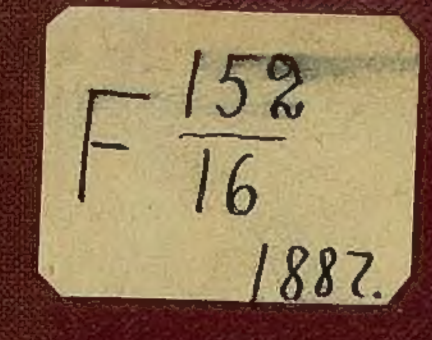
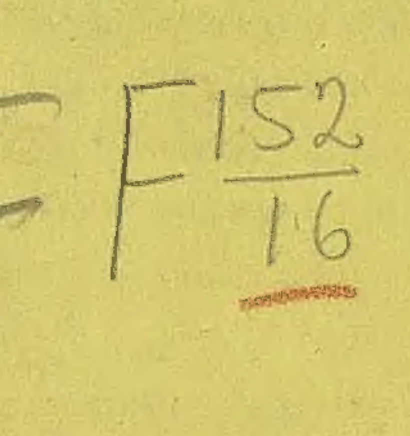

F 152/16
1882.



ПОСТАНОВЛЕНІЯ

КОЛОГРИВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

188~~6~~7 ГОДА.

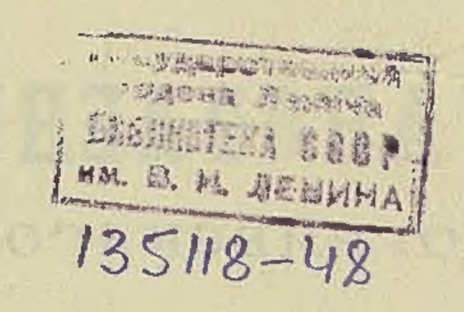
Очередной сессіи 3—7 марта.



КОСТРОМА.
Въ губернской типографіи.
1887.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ
КОЛОГРИВСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.
1887 года.
Очередной сессіи 3—7 марта.

КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ
1887.



Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора. Апрѣля 15 дня 1887 г.

ЖУРНАЛЫ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, очередной сессіи 3—7 марта 1887 года.

3-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 17 гласныхъ).

1. Согласно разрѣшенію г. Костромскаго губернатора, Кологривское очередное земское собраніе открыто г. Кологривскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. П. Перфильевымъ, въ присутствіи 17 гласныхъ, и постановлено: объ открытіи собранія увѣдомить г. Костромскаго губернатора.

2. Прочитано отношеніе Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами, послѣдовавшее въ земскую управу, отъ 23 февраля за № 3097, о назначеніи членомъ отъ казны въ настоящее собраніе лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества г. Лужина.

3. На время засѣданій очереднаго собранія избранъ единогласно секретаремъ гласный А. И. Черевинъ.

4. Г. предсѣдателемъ внесены въ собраніе при особомъ докладѣ земской управы смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1888 годъ и отчетъ управы за 1886 годъ. Постановили: докладъ со смѣтами и отчетомъ передать на разсмотрѣніе имѣющей быть избранной коммиссіи.

5. Прочитанъ былъ перечень докладовъ, представленныхъ управою на разсмотрѣніе собранія, при чемъ признано: всѣ доклады разсмотрѣть по очереди въ собраніи, кромѣ переданнаго уже въ коммиссію доклада за № 1.

6. По предположенію г. предсѣдателя, собраніе пожелало избрать одну ревизіонную коммиссію изъ 5 лицъ и посредствомъ записокъ оказались избранными большинствомъ голосовъ: А. И. Завьяловъ, А. И. Черевинъ, И. И. Козыревъ, Ф. Е. Крѣпишъ и Е. В. Орловъ.

Прочитаны доклады управы:

7. а) за № 2, съ послѣдовавшими правительственными распоряженіями, которыя должны быть приняты къ свѣдѣнію и руководству. Собраніе постановило: представленныя при докладѣ правительственныя распоряженія принять къ свѣдѣнію, а въ должныхъ случаяхъ къ руководству.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 36).

8. б) за № 3, съ перечнемъ состоявшихся нѣкоторыхъ постановленій очереднаго губернскаго земскаго собранія 1886 года. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 37).

9. в) за № 4, о сложеніи недоимокъ и оклада земскаго сбора. Собраніе, принимая во вниманіе, что на основаніи представленной при докладѣ вѣдомости, между прочимъ, испрашивается разрѣшеніе на сложеніе оклада земскаго сбора за настоящій 1887 годъ, съ промышленныхъ заведеній, принадлежащихъ правленію Ярославско-Костромскаго земельнаго банка, купцу Сергѣеву и мѣщанину Родичеву, потому что заведенія эти находятся въ бездѣйствіи,—нашло сложеніе съ нихъ земскаго сбора преждевременнымъ, въ тѣхъ предположеніяхъ, что они въ періодъ смѣтнаго года легко могутъ быть возобновлены. Собраніе постановило: предоставить управѣ, если заведенія эти не будутъ приведены въ дѣйствіе въ теченіи нынѣшняго года, войти съ представленіемъ о сложеніи недоимки въ будущую очередную сессію земскаго собранія, недоимку-же земскаго сбора: съ мѣщанки Колобовой, мѣщанина Харлампія Васильева, крестьянина Алексѣя Прокофьева, гг. Смольянинова и наслѣдниковъ Макарова, всего въ суммѣ 98 руб. 85 коп., согласно заключенію управы, сложить со счетовъ.

(Докладъ управы со спискомъ въ прилож. стр. 38).

10. г) за № 5, съ книгами участковыхъ мировыхъ судей и ихъ съѣзда на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора. Собраніе находя, что всѣ значущіяся по книгамъ деньги, въ количествѣ 635 рублей 43 коп. переданы въ управу,—постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію, а книги, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, поручить управѣ возвратить по принадлежности.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 39).

11. д) за № 6, съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 25 февраля сего года за № 6, при которомъ доставлены три экземпляра программы Всероссійской сельско-хозяйственной выставки, имѣющей быть въ текущемъ году въ г. Харьковѣ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 39).

12. е) за № 7, объ изданіи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки освѣтительныхъ маслъ. Постановили: предположеніе управы утвердить, поручивъ ей по содержанію доклада увѣдомить губернскую земскую управу, для доклада губернскому собранію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 40).

13. ж) за № 8, о возбужденіи предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства объ освобожденіи Кологривскаго земства отъ уплаты процентовъ на выданную ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала и по поводу состоящаго за крестьянами долга, за взятый у земства хлѣбъ. Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, постановило: докладъ управы принять, и возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство въ смыслѣ перваго предположенія управы; затѣмъ соглашаясь съ заявленіемъ нѣкоторыхъ гг. гласныхъ признано: такъ какъ цѣны на хлѣбъ нынѣ дошли до 65 коп. за пудъ и, слѣдовательно, уплата крестьянами денегъ отъ 1 руб. 15 коп. до 1 руб. 25 коп. за пудъ, т. е. той суммы, какая была затрачена земствомъ на покупку хлѣба, будетъ сопряжена для нихъ съ крайнимъ обремененіемъ,

то снисходя къ положенію крестьянъ и безъ того незавидному, поручить управѣ принять отъ крестьянъ въ уплату долга хлѣбомъ или деньгами по существующимъ на мѣстныхъ базарахъ цѣнамъ, а также придерживаясь этихъ цѣнъ распродать въ теченіи текущаго года и весь запасъ заготовленнаго земствомъ хлѣба, дѣйствуя въ этомъ случаѣ по собственному своему усмотрѣнію, не стѣсняясь прежними постановленіями собранія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 43).

14. з) за № 9, по вопросу о храненіи земскихъ суммъ въ кладовой Кологривскаго уѣзднаго казначейства. Въ отношеніи порядка храненія земскихъ суммъ и представляемыхъ разными контрагентами денежныхъ залоговъ, были высказаны гг. гласными различныя мнѣнія: одни находили слѣдующимъ хранить всѣ суммы въ кладовой управы, другіе-же предлагали передавать таковые на храненіе въ мѣстное общество взаимнаго кредита. И въ концѣ-концовъ, послѣ продолжительныхъ преній, собраніе приняло, чтобы необходимыя на расходы земства суммы и залоги разныхъ лицъ хранились въ имѣющихся въ управѣ несгараемыхъ сундукахъ и приспособленной для нихъ кладовой, а тотъ пунктъ инструкціи, утвержденной собраніемъ въ 1880 году, по которому вмѣнялось въ обязанность управѣ храненіе денежныхъ суммъ въ кладовой казначейства, постановлено изъ инструкціи исключить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 45).

15. и) за № 11, по поводу состоящей на недвижимыхъ имуществахъ разныхъ жителей посада Парфентьева недоимки земскаго сбора въ размѣрѣ 27 руб. 93 коп. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, и поручить управѣ имѣть наблюденіе за взысканіемъ помянутой недоимки на общемъ основаніи.

(Докладъ управы въ прилож стр. 46).

16. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что прошлымъ очереднымъ собраніемъ была образована особая коммиссія по

пересмотру основаній цѣнности и доходности земель въ предѣлахъ предъявленныхъ собранію заявленій разныхъ лицъ; коммиссія эта, въ которой и онъ, г. Перфильевъ, состоитъ членомъ, всѣ заявленія уже разсмотрѣла и приготовила по этому предмету докладъ. При разсмотрѣніи заявленій оказывалось, что нѣкоторыя лица заявляя о неравномѣрномъ обложеніи земскимъ налогомъ своихъ лѣсныхъ дачъ, указывали на многія другія лѣсныя дачи, которыя бы, по ихъ мнѣнію, слѣдовало отнести въ высшій разрядъ по взиманію налога. Но коммиссія, не имѣя уполномочія отъ земскаго собранія на пересмотръ основаній цѣнности и доходности остальныхъ лѣсныхъ дачъ, кромѣ заявленій просителей, пріостановилась разсмотрѣніемъ таковыхъ, о чемъ и представляетъ на разрѣшеніе земскаго собранія. Выслушавъ заявленіе г. Перфильева, собраніе постановило: уполномочить коммиссію пересмотрѣть основанія цѣнности и доходности всѣхъ вообще лѣсныхъ дачъ и о послѣдующемъ доложить настоящему земскому собранію.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 4 марта къ 11 часамъ утра.

4-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 18 гласныхъ).

Прочитаны слѣдующіе доклады управы:

1. За № 12, по поводу излишне значащейся по окладу управы земли за купцомъ А. И. Завьяловымъ. Собраніе постановило: согласно выводамъ управы излишне значащуюся за купцомъ Завьяловымъ землю въ количествѣ 237 дес. 2389 саж. изъ оклада земства исключить и начисленный на это пространство земли сборъ съ 1885 года въ размѣрѣ 282 руб. 7 коп. принять къ зачету на будущее время.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 47).

2. За № 13, объ исключеніи изъ оклада неправильно числящейся за гг. Щулепниковой, Стригалевыми и Ивановой земли въ количествѣ 168 десятинъ, вмѣстѣ съ состоящей на этой землѣ недоимкою

земскаго сбора 9 руб. 68 коп. и соглашаясь въ существѣ дѣла съ заключеніемъ управы, собраніе постановило: означенный докладъ ея утвердить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 48).

3. За № 14, съ прошеніемъ причетника села Пищей Владиміра Либерова, ходатайствующаго объ уменьшеніи земскаго налога съ его земли. Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ходатайство Либерова оставить безъ удовлетворенія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 50).

4. За № 15, съ представленіемъ прошенія повѣреннаго гг. Ешевскихъ, Красовскаго, ходатайствующаго о перечисленіи по окладу управы изъ владѣнія гг. Ешевскихъ земли, отданной сверхъ надѣла и подаренной крестьянамъ Илешевской волости, деревни Денюгина, въ количествѣ 110 дес. 1490 саж. Собраніе вполнѣ раздѣляя заключеніе управы, высказанное въ ея докладѣ, постановило: ходатайство г. Красовскаго отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 51).

5. За № 17, по заявленію г-жи Тренюхиной объ исключеніи изъ оклада излишне-значащуюся за нею землю и о сложеніи соотвѣтствующей части недоимки земскаго сбора. Постановили: согласиться съ заключеніемъ управы и недоимку съ окладомъ текущаго года за излишнюю землю всего 22 руб. 5 коп. съ г-жи Тренюхиной сложить.

(Докладъ управы съ прилож. стр. 58).

6. За № 18, съ прошеніемъ опекунши надъ имѣніемъ малолѣтнихъ Швецовыхъ,—купеческой вдовы Лидіи Ивановой Швецовой, которая ходатайствуетъ о сложеніи по бѣдности ея недоимки земскаго сбора съ земли, числящейся за умершимъ мужемъ ея Андреемъ Швецовымъ, въ количествѣ 222 дес. $2264^1/_2$ саж. Въ прошеніи своемъ Швецова высказываетъ, что помянутая земля была заложена Макарьевскому купцу Сергѣеву, на что и совершена крѣпостнымъ порядкомъ закладная и только въ іюлѣ мѣсяцѣ 1886 года Сергѣевъ, изъ сочув-

ствія къ бѣдственному положенію малолѣтнихъ дѣтей Швецова уничтожилъ закладную и уступилъ имѣніе въ пользованіе малолѣтнихъ. За время нахожденія дачи подъ запрещеніемъ накопилось недоимки земскаго сбора 136 руб. 66 коп., считая въ томъ числѣ и окладъ 1886 года. Земская управа, внося прошеніе Швецовой на обсужденіе собранія, высказываетъ свое заключеніе о допущеніи разсрочки платежа недоимки. Земское собраніе вполнѣ раздѣляя мнѣніе управы и относясь снисходительно къ положенію Швецовыхъ постановило: платежъ состоящей на землѣ Швецовыхъ недоимки по 1887 годъ 136 руб. 66 коп. разсрочить на три года, безъ начисленія за это время пени, не распространяя при этомъ такой разсрочки на текущіе платежи земскаго налога, который долженъ уплачиваться на общемъ основаніи въ опредѣленные сроки.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 59).

7. За № 19, съ прошеніемъ крестьянина Владиміра Еремеева о сложеніи недоимки земскаго сбора за принадлежащій ему маслобойный заводъ. По заявленію большинства гг. гласныхъ признано слѣдующимъ ходатайство Еремеева оставить безъ удовлетворенія въ тѣхъ видахъ, что упадокъ доходности на его заводѣ въ 1886 году послѣдовалъ исключительно отъ неурожая льна,—что не можетъ служить основаніемъ къ прошедшему времени, когда подобныхъ явленій не было и когда Еремеевъ уклонялся отъ своевременной уплаты недоимокъ земскаго сбора. Обращаться же къ будущему неурожаю льна значило бы вдаваться въ гадательныя предположенія, которыя не всегда бываютъ вѣрны и поставлены въ зависимость отъ многихъ климатическихъ условій и потому постановлено: о содержаніи изложеннаго поручить управѣ объявить крестьянину Еремееву.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 60).

8. За № 20, объ измѣненіи доходности для взиманія земскаго налога съ принадлежащей крестьянину дер. Папина Филиппу Ананьеву мельницы. Постановили: такъ какъ опредѣленная въ актѣ дознанія

члена управы г. Жемчужникова доходность мельницы Ананьева имѣетъ весьма ничтожное видоизмѣненіе и при томъ самый выводъ доходности въ послѣднемъ случаѣ установленъ безъ точно опредѣленныхъ данныхъ, то ходатайство Ананьева, объ уменьшеніи налога съ его мельницы, оставить безъ удовлетворенія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 60).

9. За № 21, по прошенію купца А. И. Завьялова, о неравномѣрномъ обложеніи его мельницы земскимъ сборомъ въ сравненіи съ такими же мельницами крестьянъ слободы Ложкова Андрея Иванова и починка Федорова Луки Иванова Лебедева. По поводу представленнаго при докладѣ прошенія возникли различныя пренія, и въ существѣ ихъ гласный Е. В. Орловъ указывалъ, что доходность мельницы г. Завьялова одинакова съ мельницею, принадлежащею крестьянину Андрею Иванову, которая обложена налогомъ значительно ниже, почему онъ и просилъ сдѣлать уменьшеніе въ земскомъ налогѣ г. Завьялову. Гласный Я. Д. Дубовъ, подтверждая заявленіе г. Орлова, добавилъ, что мельница Андрея Иванова, хотя и была ранѣе въ худшихъ условіяхъ, но за послѣднее время настолько хорошо устроена, что ее слѣдовало бы сравнять по платежу земскаго сбора съ мельницею г. Завьялова. Гласный А. И. Завьяловъ выразилъ желаніе, что бы при опредѣленіи доходности мельницъ и вообще промышленныхъ заведеній гг. членами управы были непремѣнно приглашаемы владѣльцы этихъ заведеній, а представитель отъ казны А. Н. Лужинъ просилъ установить подробныя основанія для опредѣленія доходности промышленныхъ заведеній. Гласный А. И. Черевинъ рекомендовалъ съ своей стороны при производствѣ дознаній о доходности мельницъ, принимать во вниманіе не одно только количество размолотаго хлѣба, но и самыя выгоды, приносимыя владѣльцамъ мельницъ. Затѣмъ высказано было много мнѣній и заявленій другими гласными, въ отношеніи способа и порядка опредѣленія доходности промышленныхъ заведеній. Собраніе, по окончаніи преній, признало слѣдующимъ: по заявленію А. И. Завьялова, поручить управѣ произвести мѣстное дознаніе и сообразно дѣйствительной доходности уравнять по платежу

земскаго налога названныя три мельницы, при чемъ, если окажется доходность мельницы г. Завьялова ниже той которая принята въ настоящее время, то излишній земскій налогъ за текущій годъ исключить, о чемъ постановили: записать объ этомъ въ настоящій журналъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 61).

10. Отношеніе Кологривскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 4 марта за № 132, объ увеличеніи суммы, отпускаемой на содержаніе этого присутствія. Постановлено передать въ коммиссію, для разсмотрѣнія совмѣстно со смѣтами на 1888 годъ.

11. Предсѣдатель управы Н. П. Перфильевъ представилъ актъ о наличности земской кассы. Постановили: актъ этотъ передать въ коммиссію.

12. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 3 марта и редакція его утверждена подписомъ гг. гласныхъ.

Засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 5 марта къ 11 часамъ утра.

5-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 20 гласныхъ).

1. Прошеніе крестьянина Кологривской волости, дер. Суховерхова Александра Степанова Рѣпина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ уплаты взятой въ ссуду изъ земскаго амбара ржи 15 пудовъ на томъ основаніи, что часть ржи оказалась не всхожею при посѣвѣ. Собраніе выслушавъ по этому предмету мнѣнія гг. гласныхъ постановило: въ отношеніи уплаты хлѣбнаго долга примѣнить ко всѣмъ вообще крестьянамъ, а въ томъ числѣ и къ Рѣпину, постановленіе собранія, изложенное въ журналѣ 3 марта ст. 13, т. е. принимать отъ нихъ ссуду или хлѣбомъ, или деньгами, по существующимъ базарнымъ цѣнамъ, а ходатайство Рѣпина объ освобожденіи его вовсе отъ уплаты числящагося за нимъ хлѣбнаго долга, оставить безъ удовлетворенія.

2. Докладъ управы за № 22, съ прошеніемъ довѣреннаго г-жи Дедюхиной Григорія Ивановича Лбова, объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго Ануфріевскимъ военно-конскимъ участкомъ, въ виду его частыхъ отлучекъ по дѣламъ своей довѣрительницы. Собраніе находя просьбу Лбова заслуживающей уваженія, постановило: уволить Лбова отъ должности завѣдующаго названнымъ военно-конскимъ участкомъ, назначивъ на мѣсто его, за отказомъ крестьянина Бозова, крестьянина Ануфріевской волости, дер. Гребенца Ивана Павлова Ершова.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 62).

3. Докладъ управы за № 23, по заявленію Парфентьевскаго купца Алексѣя Алексѣева Самойлова объ освобожденіи отъ обязанностей завѣдующаго Успенско-Нейскимъ военно-конскимъ участкомъ на томъ основаніи, что онъ уже состоитъ, по избранію Парфентьевской городской думы, помощникомъ завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ по посаду Парфентьеву. Постановили: согласно предположенію управы, назначить на мѣсто Самойлова завѣдующимъ Успенско-Нейскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Успенско-Нейской волости, дер. Брагина, Якова Дмитріевича Дубова.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 62).

4. Докладъ управы за № 24, по заявленію Кологривскаго мѣщанина Петра Бушуева, ходатайствующаго объ освобожденіи отъ обязанностей завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ по Георгіевской волости, по случаю долговременныхъ отлучекъ его по торговымъ дѣламъ. Постановили: освободить Бушуева отъ помянутыхъ обязанностей, и назначить на должность завѣдующаго Георгіевскимъ военно-конскимъ участкомъ, согласно докладу управы, крестьянина Георгіевской волости дер. Овешной Флора Савватіева Смирнова.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 63).

5. Прошеніе крестьянина Георгіевской волости, деревни Абабкова, Григорія Кирсанова Сироткина, объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго Кузьминскимъ военно-конскимъ участкомъ, такъ какъ онъ постоянное мѣсто-жительства имѣетъ не въ Кузьминской а въ Георгіевской волости и къ тому же находится въ преклонныхъ лѣтахъ. Въ прошеніи своемъ Сироткинъ заявляетъ, что обязанности по завѣдыванію названнымъ участкомъ изъявилъ желаніе принять крестьянинъ Кузьминской волости, деревни Старова, Василій Сергѣевъ Смирновъ, состоявшій въ этой должности и въ прошломъ трехлѣтіи. Постановили: удовлетворить ходатайство Сироткина, назначивъ на мѣсто его завѣдующимъ Кузьминскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Василія Сергѣева Смирнова.

6. Докладъ управы за № 33, при которомъ представленъ въ собраніе присланный при отношеніи губернской земской управы въ копіи циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 января сего года за № 5, по поводу возбужденныхъ нѣкоторыми земствами ходатайствъ объ измѣненіи закона объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ. Измѣненія эти, какъ видно изъ циркуляра, по мнѣнію возбудившихъ ходатайства земствъ, должны заключаться: 1) въ дополненіи правилъ, объ охраненіи полей и луговъ, постановленіемъ, обязывающимъ сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ потравившій угодья скотъ, розыскать его хозяина и предоставляющимъ владѣльцу потравленнаго имущества взыскать понесенные убытки со всего сельскаго общества, за круговою порукою его членовъ; 2) въ обязательномъ установленіи сельскихъ пастуховъ, для огражденія лѣсовъ, пастбищъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій отъ порчи, причиняемой гулевымъ скотомъ и, 3) въ непримѣненіи 153 ст. уст. о наказ. налаг. миров. суд. къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ, которыя, какъ напримѣръ гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ и оставленныя хозяевами безъ надлежащаго надзора, застигнуты будутъ на мѣстѣ потравы. При обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, собраніе, послѣ продолжительныхъ и разнооб-

разныхъ преній, не нашло слѣдующимъ присоединиться къ ходатайству другихъ земствъ объ измѣненіи въ чемъ либо закона объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ, такъ какъ закономъ этимъ предусмотрѣна вся процессуальная сторона къ отысканію тѣмъ или другимъ путемъ убытковъ отъ потравъ, при чемъ долголѣтнимъ опытомъ доказано, что владѣлецъ потравленнаго имущества при точномъ исполненіи приведеннаго закона никогда не лишается возможности къ возмѣщенію всѣхъ понесенныхъ имъ отъ потравы убытковъ. Если согласиться, что бы всѣ понесенные отъ потравы убытки были взыскиваемы со всего сельскаго общества, за круговою порукою его членовъ, то это значило бы привлекать къ отвѣтственности иногда въ одномъ гражданскомъ, а иногда даже и въ уголовномъ порядкѣ всѣхъ неповинныхъ лицъ за одного виновнаго, чего не допускаетъ и законъ, особенно при производствѣ дѣла въ уголовномъ порядкѣ. Обязательное установленіе сельскихъ пастуховъ, для огражденія разныхъ угодій отъ порчи, какъ было бы ни желательно, но не можетъ быть примѣнимо на дѣлѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ, такъ какъ здѣсь въ большинствѣ случаевъ не имѣется отдѣльныхъ выгоновъ, для пастбищъ: всѣ селенія окружены лѣсами и скотъ выпускается, судя по времени года, на земли, свободныя отъ покосовъ и посѣвовъ и при томъ защищенныя отъ другихъ владѣній огородами. Особенно не можетъ быть примѣнимо установленіе пастуховъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются не болѣе двухъ или трехъ домохозяевъ, а такихъ селеній въ уѣздѣ есть много, и потому наемъ пастуховъ для нихъ будетъ служить крайнимъ обремененіемъ. Не примѣнять 153 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. къ случаямъ убіенія домашнихъ животныхъ,—какъ напримѣръ гусей и свиней, значило бы внести въ среду населенія явный произволъ и дать поводъ наносить другъ другу вредъ во многихъ случаяхъ изъ желанія одной только мести, независимо отъ того, будетъ или не будетъ нанесенъ вредъ подобными животными и тогда, естественно, виновный въ убоѣ скота будетъ неуловимъ, а между тѣмъ подобный произволъ повлечетъ за собою возбужденіе массы уголовныхъ дѣлъ. Дабы оградить чужія угодья отъ порчи

такими животными, каковы есть гуси и свиньи, собраніе пришло къ заключенію, чтобы таксу за потраву полей и луговъ увеличить до болѣе высшихъ размѣровъ, что и имѣть въ виду при составленіи таковой на будущее трехлѣтіе. Свой взглядъ на это дѣло собраніе постановило поручить управѣ сообщить губернской земской управѣ, для доклада губернскому собранію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 71).

7. Прочитанъ журналъ засѣданія 4 марта и по сдѣланіи нѣкоторыхъ исправленій редакція утверждена подписомъ гг. гласныхъ.

8. Докладъ управы за № 26, по поводу обязательно убитой лошади, зараженной сапомъ, крестьянина Николо-Мокровской волости, деревни Бердова Филата Данилова. Изъ доклада этого видно, что за обязательно убитую лошадь Данилова управою выдано ему 20 руб., а о выдачѣ остальныхъ 10 р., согласно заключенію ветеринарнаго врача, управа представляетъ на усмотрѣніе собранія. Постановили: признавая распоряженія управы правильными, поручить ей выдать Данилову и остальные 10 руб., согласно заключенію ветеринарнаго врача, а на будущее время поручить управѣ выдавать въ этихъ случаяхъ вознагражденіе владѣльцамъ обязательно убитыхъ сапныхъ лошадей, по своему собственному усмотрѣнію въ опредѣленномъ уже собраніемъ размѣрѣ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 63).

9. Отношеніе Кологривской городской управы, отъ 5 марта за № 209, которымъ она ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи денежнаго пособія въ виду исключительнаго положенія города и неимѣнія у него средствъ на обязательное устройство берега на выѣздѣ изъ города къ перевозу. По выслушаніи послѣдовавшихъ по этому ходатайству мнѣній гг. гласныхъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросъ: находитъ-ли собраніе слѣдующимъ оказать пособіе городу, на указанныя въ отношеніи городской управы нужды и въ какомъ размѣрѣ? Большинство голосовъ получилось за вы-

дачу пособія и таковое постановило: назначить единовременно въ суммѣ 500 руб., которые и уполномочить управу выдать изъ остатковъ свободныхъ суммъ, имѣющихъ образоваться отъ смѣтныхъ назначеній за настоящій годъ.

10. Прошеніе Кологривской мѣщанки Павлы Ларіоповны Соловьевой, о сложеніи по бѣдности ся съ принадлежащаго ей въ г. Кологривѣ недвижимаго имущества недоимки земскаго сбора 8 руб., накопившейся за прежніе годы. Постановили: по бѣдности Соловьевой, что удостовѣрено мѣстнымъ городскимъ головою, находящимся въ собраніи, г. Хохловымъ, и гласнымъ А. И. Черевинымъ, недоимку 8 р. съ Соловьевой сложить.

11. Прошеніе отставнаго рядоваго Михайла Данилова Уткина, о назначеніи ему по бѣдности и убожеству его какого либо отъ земства вспомоществованія. Согласно заключенію г. председателя П. П. Перфильева, собраніе постановило: прошеніе Уткина передать въ управу, для видимости, при распредѣленіи пособій, изъ спеціально ассигнованной собраніемъ суммы вполнѣ неимущимъ лицамъ, Кологривскаго уѣзда.

12. Заявленіе крестьянина Паломской волости, деревни Безсонова Ивана Ипатова, объ уменьшеніи земскаго налога, исчисленнаго на арендуемыя имъ двѣ мукомольныя мельницы на 1887 г., который увеличился по заявленію просителя на 10 руб. противъ 1886 г. Собраніе принимая во вниманіе, что налогъ въ 1887 г. возвысился на всѣ вообще предметы земскаго обложенія вслѣдствіе увеличенія земскихъ расходовъ, предположенныхъ въ 1887 г. и кромѣ того Ипатовъ, какъ только арендаторъ мельницъ, не имѣетъ даже права и предъявлять подобныя заявленія,—постановило: ходатайство Ипатова отклонить.

13. Заявленіе крестьянина Георгіевской волости, деревни Соловьева, Федора Кириллова объ уменьшеніи земскаго сбора съ принадлежащаго ему маслобойнаго завода. Постановили: заявленіе Кириллова передать въ управу, для производства мѣстнаго дознанія.

14. Прошеніе запаснаго ефрейтора Ефима Дмитріева Смирнова, коимъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за убитую лошадь. Въ основаніе чего приводитъ, что лошадь эта при проѣздѣ на одномъ изъ мостовъ, содержимыхъ земствомъ, чрезъ столкновеніе съ другими проѣзжающими, сломала ногу и потому оказалась неспособною къ работамъ и была убита. Нерасполагая на этотъ предметъ свободными средствами, собраніе постановило: въ ходатайствѣ отказать, а въ виду небогатаго положенія Смирнова гг. гласные изъявили желаніе предложить въ средѣ своей подписку, и пожертвованныя по ней деньги въ суммѣ 13 руб. 30 к. вручены были тутъ же просителю г. предсѣдателемъ собранія П. П. Перфильевымъ.

Засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ и гг. гласные приглашены на 6 марта къ 11 час. утра.

6-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 21 гласнаго).

1. Прошеніе Кологривской мѣщанки Анны Бѣлозеровой, въ которомъ она объясняетъ, что по бѣдности своей не имѣетъ возможности уплатить состоящую на принадлежащемъ ей домѣ недоимку земскаго сбора съ пенею по 1887 г. всего 33 р. 15 к., накопившуюся съ давняго времени. Постановили: прошеніе передать въ управу, для повѣрки заявленія Бѣлозеровой.

2. Прошеніе крестьянина Халбужской волости, дер. Медвѣдева, Петра Ефимова, ходатайствующаго о сложеніи недоимки земскаго сбора, накопившейся въ прежнее время на мельницѣ, перешедшей въ его владѣніе. Постановили: прошеніе это передать въ управу, для надлежащаго съ ея стороны распоряженія.

3. Заявленіе крестьянина Николо-Мокровской волости, дер. Вылетова Николая Дмитріева Кузнецова, о перечисленіи погорѣвшихъ лѣсныхъ его дачъ по взиманію налога изъ 2 въ 3 разрядъ. Собраніе, принимая во вниманіе, что по земской раскладкѣ для владѣльче-

скихъ лѣсныхъ дачъ установлены только два разряда, а въ третій разрядъ отнесены однѣ лѣсныя земли, составляющія крестьянскій надѣлъ, постановило: ходатайство Кузнецова отклонить.

4. Докладъ управы за № 16, съ изложеніемъ отзыва г. Костромскаго губернатора на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія, прошлой очередной сессіи, и относительно протеста его превосходительства па смѣты и раскладки по Кологривскому уѣзду на 1887 г. Собраніе постановило: послѣдовавшія по этому предмету распоряженія со стороны г. губернатора и губернскаго земскаго собранія принять къ свѣдѣнію и въ отношеніи зачета свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній къ исполненію на будущее время.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 53).

5. Докладъ управы за № 30, по поводу расходовъ, произведенныхъ въ 1886 г. на разъѣзды должностныхъ лицъ по дѣламъ службы. Въ дополненіе къ этому докладу г. предсѣдатель П. П. Перфильевъ высказалъ, что въ видахъ сокращенія расходовъ на подводную повинность въ уѣздѣ, которая обходится земству болѣе 10000 р. каждогодно, желательно было бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ установленномъ порядкѣ отправленія этой повинности, какъ напримѣръ чрезъ упраздненіе земскихъ станцій въ уѣздѣ и выдачу прогонныхъ денегъ на руки лицамъ, совершающимъ поѣздки на счетъ земства. При переговорахъ по этому предмету съ г. мѣстнымъ исправникомъ, послѣдній изъявилъ желаніе взамѣнъ содержанія земскихъ станцій получать прогонныя деньги на руки въ размѣрѣ 2400 руб. въ годъ, а именно: двумъ становымъ приставамъ 1000 р. т. е. по 500 р. каждому и 1400 р. на разъѣзды остальныхъ чиновъ полиціи и разсыльнаго. При замѣнѣ одного способа отправленія подводной повинности другимъ, по предположенію г. исправника необходимо будетъ содержаніе отъ земства лошадей на трехъ только главныхъ пунктахъ, въ городѣ Кологривѣ, посадѣ Парфентьевѣ и деревнѣ Высоковѣ, Спасской волости, и что при взиманіи съ этихъ пунктовъ лошадей, чины полиціи сами будутъ уплачивать прогонныя деньги. По поводу этихъ пере-

говоровъ было прочитано въ собраніи оффиціальное письмо исправника за № 19, на имя г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева. Послѣ чего гласные Н. Н. Григорьевъ и А. К. Поливановъ указывали на то, что съ переводомъ натуральной повинности на общій денежный счетъ, содержаніе земскихъ станцій обязательно для земства на случай разъѣздовъ всѣхъ вообще должностныхъ лицъ по дѣламъ службы. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ для устраненія этого находилъ возможнымъ войти въ соглашеніе съ волостными правленіями, чтобы они, при проѣздахъ должностныхъ лицъ отпускали содержимыхъ при правленіяхъ лошадей съ нѣкоторою отъ земства приплатою, противъ указанныхъ прогоновъ, хотя бы по одной копѣйкѣ на версту съ лошади, для чего и выдать каждому правленію изъ управы книги на записку такихъ проѣзжающихъ по открытымъ листамъ должностныхъ лицъ, которыя отъ земства получать прогоновъ не будутъ. Съ такимъ предположеніемъ г. Перфильева согласились многіе изъ гг. членовъ и полагали: просить управу выработать проектъ по переустройству подводной повинности и для разсмотрѣнія и утвержденія проекта созвать чрезвычайное земское собраніе, до начала 1888 г., съ котораго и ввести новый порядокъ отправленія подводной повинности. При обсужденіи настоящаго вопроса гласные Ф. Е. Крѣпишъ и П. Л. Жемчужниковъ высказывали желаніе объ открытіи почтоваго сообщенія между г. Кологривомъ и почтовою станціею Высоковымъ безъ особыхъ затратъ со стороны земства, о чемъ и находили слѣдующимъ возбудить ходатайство. На это гласный Н. Н. Григорьевъ высказалъ, что такое ходатайство едва-ли будетъ уважено со стороны почтово-телеграфнаго вѣдомства, такъ какъ объ учрежденіи помянутаго почтоваго сообщенія возбуждалось земствомъ ходатайство, но условіемъ, при открытіи почтоваго сообщенія, были поставлены нѣкоторыя денежныя затраты, каковыя собраніемъ не были приняты. Затѣмъ, вслѣдствіе предложеннаго гласнымъ И. Л. Лебединскимъ вопроса, слѣдуетъ-ли касаться въ связи съ вопросомъ о подводной повинности и земской почты, собраніе выразило желаніе предоставить управѣ выработать проектъ въ отношеніи

переустройства всей вообще подводной повинности, какъ по поводу разъѣздовъ должностныхъ лицъ, такъ и земской почты. По окончаніи преній, въ которыхъ принимали участіе многіе изъ гг. гласныхъ, на предложенныя г. предсѣдателемъ собранія П. П. Перфильевымъ вопросы собраніе большинствомъ голосовъ отвѣтило, что вопросъ по переустройству подводной повинности, въ томъ числѣ и земской почты, слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе земской управы съ тѣмъ, чтобы она выработала по этому предмету проектъ, который и представила бы на утвержденіе чрезвычайнаго земскаго собранія до 1888 г. Постановлено о всемъ вышеизложенномъ записать въ настоящій журналъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 69).

6. Докладъ коммиссіи по пересмотру основаній цѣнности и доходности земель, для взиманія земскаго налога. Въ докладѣ этомъ коммиссія предложила уменьшить количество лѣсной земли по 1 разряду у тѣхъ изъ землевладѣльцевъ и казны, отъ которыхъ прошлому очередному земскому собранію были предъявлены заявленія съ тѣмъ, чтобы предварительно поручено было управѣ въ теченіи будущаго лѣта собрать свѣдѣнія о дѣйствительной цѣнности тѣхъ участковъ лѣсныхъ дачъ, которыя предполагаются къ перечисленію изъ 1 во 2 разрядъ и если собранными свѣдѣніями подтвердится, что указанные участки подлежатъ перенесенію изъ высшаго въ низшій разрядъ, то не дожидаясь собранія сдѣлать надлежащее перечисленіе, а сдѣланную по раскладкѣ переплату зачесть въ счетъ будущихъ платежей. По прочтеніи доклада гласный П. Л. Жемчужниковъ заявилъ, что основаніе раскладки налога и отнесеніе извѣстнаго количества казенныхъ земель къ 1 разряду прежнею коммиссіею по пересмотру основаній цѣнности и доходности было выработано вполнѣ правильно, и цѣлесообразно, и что въ виду этого въ данномъ случаѣ не предстоитъ вовсе надобности дѣлать какое либо измѣненіе въ распредѣленіи количества казенныхъ земель по разрядамъ, тѣмъ болѣе, что прежній способъ причисленія казенныхъ земель частію къ первому и частію ко второму разряду сознанъ былъ

правильнымъ, какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ земскими собраніями и по протесту г. управляющаго государственными имуществами внесенъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Далѣе г. Жемчужниковъ продолжалъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ большинства членовъ коммиссіи, изложеннымъ въ 4 пун. доклада этой коммиссіи въ томъ видѣ, какъ оно изложено, такъ какъ коммиссія первоначально выводитъ свое заключеніе о томъ, что она считаетъ справедливымъ перечислить нѣкоторыя земли изъ одного разряда въ другой, а затѣмъ уже ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы цѣнность и доходность этихъ земель провѣрена была бы на мѣстахъ земскою управою, что по его мнѣнію слѣдуетъ первоначально провѣрить чрезъ земскую управу цѣнность и доходность этихъ земель а затѣмъ уже приступить къ выводу какихъ либо заключеній о томъ: правильно-ли распредѣлены эти земли по разрядамъ. А вслѣдствіе сего г. Жемчужниковъ просилъ вопросъ объ измѣненіи количества казенныхъ земель по разрядамъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія правительствующимъ сенатомъ представленія г. губернатора, по поводу неравномѣрнаго обложенія земскимъ налогомъ казенныхъ земель. Къ заявленію г. Жемчужникова присоединился и гласный Н. Н. Григорьевъ. Представитель отъ казны лѣсничій А. Н. Лужинъ указывалъ на неосновательность заявленія г. Жемчужникова, доказывая, что разрѣшеніе правительствующимъ сенатомъ помянутаго вопроса не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ взгляда собранія на болѣе правильное и уравнительное распредѣленіе земель по разрядамъ для взиманія земскихъ сборовъ. Затѣмъ были выслушаны мнѣнія и другихъ гг. гласныхъ, одни изъ нихъ находили слѣдующимъ принять всецѣло докладъ коммиссіи, другіе не находили даже слѣдующимъ прибѣгать къ повѣркѣ чрезъ членовъ управы на мѣстѣ тѣхъ указаній, которыя приняты въ обсужденіе коммиссіею, и принять окладомъ всецѣло исчисленное ею по разрядамъ пространство земли. Въ виду разнородности мнѣній г. предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе вопросъ: съ которымъ изъ мнѣній угодно будетъ собранію согласиться? Отвѣтъ, боль-

шинствомъ голосовъ, на это послѣдовалъ за принятіе доклада коммиссіи безъ всякихъ измѣненій. Вслѣдствіе чего постановили: докладъ коммиссіи утвердить и если по произведеннымъ управою дознаніямъ подтвердится, что указанные въ докладѣ участки дѣйствительно подлежитъ перечисленію изъ 1 во 2 разрядъ лѣсныхъ земель, то сдѣлать зачеты перебора за 1887 и 1888 г. въ будущіе платежи. Прочитанное въ собраніи прошеніе довѣреннаго купца Бугрова Иконникова о зачисленіи всей лѣсной дачи его довѣрителя во 2 разрядъ, передано для дознанія въ управу, и, кромѣ того, по заявленію гласнаго А. И. Завьялова, постановлено: чтобы при дознаніяхъ о состояніи лѣсныхъ дачъ приглашались управою владѣльцы таковыхъ.

(Докладъ коммиссіи въ прилож. стр. 75).

7. Докладъ той же коммиссіи о перечисленіи части лѣсныхъ дачъ указанныхъ ею владѣльцевъ изъ 2 въ 1 разрядъ всего въ количествѣ 50.615 дес. $86^1/_2$ саж. По обсужденіи настоящаго доклада собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить и опредѣленное въ немъ количество лѣсной земли по 1-му разряду принять окладомъ съ 1888 года. При чемъ гласный И. Л. Лебединскій просилъ установить точно такой же порядокъ и способъ въ отношеніи повѣрки заявленій владѣльцевъ, лѣсныя дачи которыхъ вновь зачислены въ 1 разрядъ, о переводѣ таковыхъ изъ одного разряда въ другой, какъ это принято и въ предыдущемъ постановленіи собранія, т. е. чтобы такія заявленія по времени поступленія ихъ въ управу повѣрялись членами ея на мѣстахъ нахожденія въ присутствіи владѣльцевъ. Заявленіе г. Лебединскаго было принято собраніемъ и постановлено: поручить управѣ въ случаѣ поступившихъ къ ней заявленій о перечисленіи лѣсныхъ земель изъ одного разряда въ другой производить по нимъ дознанія, а таковыя, вмѣстѣ съ заявленіями, представлять на разрѣшеніе собранія.

(Докладъ коммиссіи и мнѣніе гласнаго И. Л. Лебединскаго въ прилож. стр. 77—84).

8. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ отчетъ о ходѣ народнаго образованія въ начальныхъ народныхъ училищахъ Кологривскаго уѣзда за 1886 г. и затѣмъ довелъ до свѣдѣнія собранія объ устройствѣ Кологривскимъ землевладѣльцемъ Иваномъ Кирилловичемъ Соколовымъ на его собственныя средства зданія для начальнаго народнаго училища въ селѣ Ильинскомъ, Паломской волости, постройка котораго обошлась въ 1000 руб. За такое сочувственное отношеніе И. К. Соколова, къ нуждамъ народнаго образованія, собраніе единогласно постановило: выразить г. Соколову отъ лица собранія искреннюю благодарность, о чемъ и довести до его свѣдѣнія.

9. Докладъ управы за № 10, относительно произнесенной предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ рѣчи о. ректоромъ Костромской духовной семинаріи о назначеніи со стороны земства денежнаго пособія на устройство при духовной семинаріи зданія образцовой школы, причемъ прочитана была и самая рѣчь о. ректора, по выслушаніи которой собраніе относясь съ полнымъ вниманіемъ вообще къ церковно-приходскому образованію, не можетъ отнестись несочувственно и къ учрежденію образцовой школы при духовной семинаріи. Но, въ настоящее время, въ виду критическаго положенія земскихъ средствъ, съ крайнимъ сожалѣніемъ пріостанавливается назначеніемъ денежнаго пособія на устройство зданія названной школы, о чемъ и постановило увѣдомить губернскую земскую управу, для доклада губернскому собранію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 45).

10. Доложено г. предсѣдателемъ П. П. Перфильевымъ о ходатайствѣ учителя Спасскаго начальнаго училища г. Новгородскаго о выдачѣ ему денежнаго пособія за прослуженіе имъ болѣе 10 лѣтъ въ названной должности. Собраніе, принимая во вниманіе, по засвидѣтельствованію г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева, гласныхъ Н. Н. Григорьева, П. Л. Жемчужникова и И. Л. Лебединскаго усердную и полезную дѣятельность г. Новгородскаго признало просьбу его заслуживающей уваженія и, по предложенію г. предсѣдателя собранія,

большинствомъ голосовъ постановлено: выдать г. Новгородскому изъ имѣющихъ быть остатковъ свободныхъ суммъ по народному образованію пятьдесятъ рублей.

11. Заявленіе земскаго гласнаго Саввы Сергѣевича Громова съ представленіемъ приговора волостнаго схода крестьянъ Николо-Ширской волости отъ 1 октября 1886 г. о назначеніи денежнаго пособія на содержаніе Николо-Ширскаго двухъ-класснаго училища. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказались за выдачу пособія, а другіе противъ, почему г. предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ, находитъ-ли собраніе слѣдующимъ дать какое либо пособіе на содержаніе названнаго училища? Отъ большинства (голосовъ) собранія полученъ былъ отрицательный отвѣтъ, почему настоящее ходатайство оставлено безъ удовлетворенія.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 7 марта къ 11 часамъ утра.

7-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 21 гласнаго).

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 6 марта и редакція его утверждена подписомъ гг. гласныхъ.

2. Представленный при рапортѣ Погощенскаго волостнаго правленія приговоръ крестьянъ Погощенской волости, Торинскаго общества, дер. Лопалова, которымъ они ходатайствуютъ о пониженіи съ нихъ выкупныхъ платежей, на томъ основаніи, что при распредѣленіи земскимъ собраніемъ суммы, назначенной на пониженіе выкупныхъ платежей, было принято за ними земли 258 дес., тогда какъ въ дѣйствительномъ пользованіи ихъ земли, поступившей отъ гг. Гофманъ, находится только 178 дес. Земское собраніе принимая во вниманіе, что составленный въ 1884 г. Кологривскимъ земствомъ списокъ селеній, между которыми распредѣлена была сумма, опредѣленная на пониженіе выкупныхъ платежей, согласно указаніямъ правительства, достав-

ленъ былъ на утвержденіе г. начальника губерніи, и въ данномъ случаѣ измѣненіе размѣра выкупныхъ платежей, отъ земства уже независитъ. Постановили: приговоръ крестьянъ деревни Лопалова передать въ управу, поручивъ ей внести ходатайство крестьянъ на усмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ учрежденій.

3. Предложеніе гласнаго И. Л. Лебединскаго о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства по вопросу о признаніи квитанцій, выдаваемыхъ должностными лицами въ полученіи окладныхъ земскихъ сборовъ равносильными квитанціямъ казначействъ и почтовыхъ учрежденій. Собраніе единогласно, вполнѣ раздѣляя предложенный г. Лебединскимъ вопросъ, постановило: въ смыслѣ предложенія его поручить управѣ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

(Предложеніе гласнаго И. Л. Лебединскаго въ прилож. стр. 85).

4. Докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ дѣйствій управы за 1886 г. и съ изложеніемъ заключеній по смѣтамъ и раскладкамъ на 1888 г. Коммиссія въ докладѣ своемъ между прочимъ предположила: Спасскій пріемный покой закрыть и находящагося въ томъ участкѣ земскаго врача уволить, пригласивъ на службу въ Спасскій участокъ состоящаго при Кологривской больницѣ фельдшера Бѣлозерова. Затѣмъ опредѣленную на содержаніе помощницъ учителей сумму 1260 руб. изъ смѣты исключить. Далѣе коммиссія высказываетъ свое заключеніе о выраженіи искренней благодарности предсѣдателю управы П. П. Перфильеву во главѣ и сотрудникамъ его членамъ управы П. Л. Жемчужникову и Д. И. Воронцову, за честное и внимательное исполненіе ими своихъ обязанностей. По прочтеніи настоящаго доклада собраніе первою своею обязанностію признало выразить свою благодарность составу земской управы, а затѣмъ по остальнымъ вопросамъ коммиссіи мнѣнія гласныхъ раздѣлились въ такомъ видѣ: нѣкоторые изъ нихъ находили, въ видахъ сохраненія народнаго здравія, вовсе не уничтожать Спасскаго пріемнаго покоя, съ оставленіемъ при немъ врача, а другіе высказывали, что зданіе пріемнаго покоя не пригодно для содержанія въ немъ больныхъ, а безъ пріемнаго покоя не мыслимо

имѣть въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ и врача и потому настаивали какъ о закрытіи пріемнаго покоя, такъ и объ удаленіи врача, назначивъ тамъ фельдшера,—подобно тому какъ это установлено въ другихъ пунктахъ уѣзда, тѣмъ болѣе, что находящійся тутъ нынѣ врачъ нѣсколько небрежно относится къ своимъ обязанностямъ. Затѣмъ мнѣнія гг. гласныхъ разошлись, такъ что за каждымъ изъ нихъ услѣдить было невозможно, но дабы привести къ одному общему выводу, и разрѣшенію заявленнаго коммиссіею заключенія, г. предсѣдатель предложилъ собранію вопросы: 1) согласно ли собраніе на закрытіе Спасскаго пріемнаго покоя? Собраніе большинствомъ голосовъ на это отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ и признано покой этотъ закрыть къ 1 января 1888 года, впредь до улучшенія финансовыхъ средствъ земства, и 2) согласно-ли собраніе съ докладомъ коммиссіи объ упраздненіи въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ должности врача? На этотъ вопросъ полученъ былъ отъ собранія отрицательный отвѣтъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признано просить г. предсѣдателя управы провѣрить правильность высказанныхъ въ собраніи заявленій о небрежномъ исполненіи состоящимъ нынѣ врачемъ своихъ обязанностей, и если это подтвердится, то управа сдѣлала-бы распоряженіе объ увольненіи его отъ должности и о пріисканія другаго врача. Относительно уничтоженія должностей помощницъ учителей народныхъ школъ точно также было высказано много различныхъ мнѣній и въ концѣ концовъ вопросъ этотъ, по предложенію г. предсѣдателя, большинствомъ 15 противъ 7 голосовъ разрѣшился въ уничтоженіи должностей помощницъ учителей съ начала учебнаго $188^7/_8$ года. Послѣ всего этого собраніе выслушало заключеніе коммиссіи о правильности отчетовъ земской управы за 1886 годъ,—и постановило: отчеты эти утвердить.

(Докладъ коммиссіи въ прилож. стр. 80).

5. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ собранію, что Елизавета Васильевна Плотникова въ своемъ имѣніи, состоящемъ въ Погощенской волости, открыла, на собственныя свои средства, на-

чальное народное училище и потому онъ находилъ бы слѣдующимъ выразить г-жѣ Плотниковой, за ея участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, отъ лица земскаго собранія, искреннюю благодарность. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно и постановлено: поручить управѣ признательность собранія выразить г-жѣ Плотниковой въ письменной формѣ.

6. Членами коммиссіи заявлено было требованіе Кологривскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія объ увеличеніи суммы на содержаніе его и при томъ высказано, что 1000 рублей, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ дѣйствительно недостаточно и потому признано къ помянутой суммѣ прибавить еще 100 рублей. Затѣмъ гласный А. И. Завьяловъ заявилъ, что въ прошлую сессію собранія отъ содержанія воинскаго присутствія отчислено было 100 руб. и прибавлено къ содержанію крестьянскаго присутствія. Въ настоящее время онъ полагалъ бы суммѣ этой сдѣлать обратный переходъ, но собраніе на это не согласилось и признало: на содержаніе воинскаго присутствія 1888 года назначить 1100 рублей, а на содержаніе крестьянскаго присутствія сумму въ 800 рублей оставить безъ измѣненія.

7. Гласный П. В. Алякринскій въ словесномъ своемъ заявленіи указалъ на значительное накопленіе недоимокъ земскаго сбора и просилъ изыскать способы къ болѣе успѣшному ихъ поступленію. Собраніе, по обсужденіи настоящаго заявленія, постановило: поручить управѣ сдѣлать должное распоряженіе къ болѣе успѣшному взысканію земскихъ недоимокъ.

8. Докладъ управы за № 27, по поводу оспопрививанія въ Кологривскомъ уѣздѣ. Постановило: докладъ этотъ принять и внести въ смѣту расходовъ на 1888 годъ на содержаніе трехъ оспопрививателей 360 рублей, а сумму, потребную на 1887 годъ въ размѣрѣ 60 руб. употребить изъ остатковъ суммъ. Затѣмъ собраніе выслушавъ приложенныя при докладѣ прошенія оспопрививателей Оленева и Чиронова, о выдачѣ имъ недополученнаго за 1886 годъ вознагражденія за оспопрививаніе 1-му 33 руб. 32 коп. и 2-му 16 руб. 66 коп. признало

слѣдующимъ удовлетворить эти ходатайства, что и поручить исполнить управѣ.

(Докладъ управы съ прилож. стр. 65).

9. Гласный Е. В. Орловъ сдѣлалъ заявленіе о вознагражденіи фельдшеровъ Парфентьевской земской больницы Зернова и Смирнова, за труды ихъ по изготовленію оспеннаго детрита на весь Кологривскій уѣздъ, а членъ управы Д. И. Воронцовъ и гласный И. Л. Лебединскій просили назначить какое либо денежное вознагражденіе 1-й фельдшерамъ Кологривской земской больницы и 2-й Спасскаго пріемнаго покоя, за усердную ихъ службу. На предложенные г. предсѣдателемъ вопросы: желаетъ-ли собраніе выдать денежное вознагражденіе помянутымъ фельдшерамъ,—собраніе, большинствомъ голосовъ высказалось за выдачу единовременнаго денежнаго вознагражденія фельдшерамъ Парфентьевской и Кологривской земскихъ больницъ: Зернову, Смирнову, Черногубову и Бѣлозерову по 15 руб. каждому, а въ выдачѣ вознагражденія Спасскимъ фельдшерамъ отказано. Послѣ чего по заявленію гласнаго г. Орлова, собраніе единогласно выразило искреннюю благодарность земскому врачу А. Т. Виноградову за труды его по разведенію оспеннаго детрита для всѣхъ медицинскихъ участковъ.

10. Докладъ управы за № 28, съ прошеніями фельдшера Евдокимова объ увеличеніи ему содержанія по должности фельдшера и о выдачѣ недополученнаго вознагражденія за оспопрививаніе за 1885 годъ. Собраніе, имѣя въ виду, что Евдокимовъ по должности фельдшера получаетъ достаточное содержаніе и кромѣ земской службы состоитъ еще лекарскимъ ученикомъ при Кологривскомъ уѣздномъ врачѣ съ содержаніемъ 200 руб. въ годъ,—постановило: ходатайство Евдокимова отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 67).

11. Докладъ управы за № 29, о внесеніи въ смѣту расходовъ денегъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и о порядкѣ удовлетворенія ихъ порціонными деньгами за время дежурства. Постановили:

докладъ управы утвердить и внести въ смѣту на 1888 годъ потребную сумму на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и акушерки Спасскаго участка.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 68).

12. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ представленное при докладѣ управы за № 32, заявленіе г-жи А. Ф. Жердевой о назначеніи ей денежнаго отъ земства пособія за занятія по повивальному искусству. Вслѣдствіе этого заявленія нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказались, что г-жа Жердева дѣйствительно оказываетъ пособіе безвозмездно при родахъ въ г. Кологривѣ. Собраніе, признавая заявленіе Жердевой заслуживающимъ уваженія, постановило: выдать ей единовременно 50 рублей.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 70).

13. Докладъ управы за № 25, по поводу пересмотра контрактовъ съ гг. земскими врачами. Постановили: приложенную при отчетѣ управы форму контрактовъ утвердить, и поручить управѣ возобновить контракты со всѣми, находящимися на службѣ земства врачами.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 63).

14. Заявленіе гласнаго А. И. Завьялова о прекращеніи 5-тикопѣечнаго сбора за совѣты врача въ Парфентьевскомъ медицинскомъ участкѣ въ тѣхъ предположеніяхъ, что безплатный отпускъ лекарствъ амбуляторнымъ больнымъ сопряженъ съ незначительными расходами земства, такъ что всей суммы на этотъ предметъ, какъ указываютъ отчеты управы, тратится не болѣе 230 рублей. Сумма эта будетъ восполнена земству въ размѣрѣ 100 рублей отъ Парфентьевскаго городскаго общества, а остальные 130 рублей мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ, но если крестьяне отъ уплаты этой суммы откажутся, то онъ, г. Завьяловъ, сочтетъ обязаннымъ 100 руб. внести лично отъ себя. Этотъ самый способъ даетъ возможность всѣмъ неимущимъ лицамъ получать лекарства безъ всякихъ затратъ въ пользу частной аптеки, иногда непомѣрныхъ по средствамъ больнаго. Что Парфентьев-

ское городское общество не окажется во взносѣ въ земство на этотъ предметъ 100 рублей, въ томъ завѣрилъ собраніе гласный, Парфентьевскій городской голова, Е. В. Орловъ. Вслѣдъ затѣмъ гласные отъ крестьянъ и другіе заявили, что подобный порядокъ полученія лекарствъ желательно-бы было ввести и въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ, но къ сожалѣнію своему они не имѣютъ только въ виду такихъ жертвователей, подобныхъ г. Завьялову, а между тѣмъ, по отношенію платежей, они стоятъ въ одинаковыхъ условіяхъ съ другими плательщиками земства. Послѣ продолжительныхъ преній, земское собраніе, вслѣдствіе предложеннаго г. предсѣдателемъ вопроса, большинствомъ голосовъ постановило: 5-ти копѣечный сборъ нынѣ-же отмѣнить повсемѣстно въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда, и выдачу лекарствъ поручить управѣ производить тѣмъ порядкомъ, какой существовалъ по октябрь мѣсяцъ 1886 года, т. е. производить даровой отпускъ лекарствъ лишь только лицамъ вполнѣ неимущимъ, по усмотрѣнію врачей.

15. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ собранію, что Кологривскій уѣздный врачъ Н. А. Шпиндлеръ, помимо своихъ служебныхъ обязанностей, постоянно посѣщаетъ земскую больницу и исполняетъ тутъ обязанности безвозмездно во время и внѣ присутствія земскаго врача, а потому онъ полагалъ-бы выразить г. Шпиндлеръ искреннюю благодарность. Въ свою очередь гласный Ф. Е. Крѣнинъ точно также ходатайствовалъ о принесеніи благодарности Макарьевскому земскому врачу Ксаверію Степановичу Малиновскому за оказаніе имъ медицинскаго пособія жителямъ Ануфріевской и Халбужской волостей, а гласный А. И. Завьяловъ просилъ выразить благодарность Парфентьевскому земскому врачу А. Т. Виноградову, за безпримѣрную его дѣятельность по исполненію своихъ обязанностей, и въ знаніи своего дѣла, доказывая, что предъ нимъ, какъ врачемъ, всѣ нуждающіеся въ медицинской помощи благоговѣютъ. По выслушаніи всего изложеннаго, земское собраніе постановило: выразить гг. врачамъ, Шпиндлеръ, Малиновскому и Виноградову искреннюю благодарность отъ лица земскаго собранія.

16. Г. предсѣдателемъ собранія П. П. Перфильевымъ были доложены ходатайства жителей Никитской волости и крестьянъ Георгіевской волости объ учрежденіи въ этихъ мѣстностяхъ фельдшерскихъ пунктовъ. Собраніе, выслушавъ по поводу этого мнѣнія гг. гласныхъ, и по большинству голосовъ, помянутое ходатайство отклонило, о чемъ и постановлено записать въ журналъ.

17. Заявленіе земскаго фельдшера А. И. Бѣлозерова о выдачѣ ему заимообразно на постройку дома 250 руб. съ разсрочкою платежа ихъ на три года изъ ежемѣсячно получаемаго имъ жалованья. Земское собраніе, слыша лестные отзывы о фельдшерѣ Бѣлозеровѣ, и находя ходатайство его заслуживающимъ уваженія, постановило: поручить управѣ выдать фельдшеру Бѣлозерову заимообразно просимыя имъ деньги 250 рублей, срокомъ на три года, съ возмѣщеніемъ ихъ изъ получаемаго имъ жалованья каждомѣсячно, по пропорціональному разсчету.

18. Прошеніе отставнаго рядоваго Дмитрія Матвѣева Смирнова, о сложеніи съ него 5 руб. 18 коп. за леченіе въ Парфентьевской земской больницѣ. Постановили: ходатайство Смирнова оставить безъ удовлетворенія.

19. Г. предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ о выборѣ мировыхъ судей на слѣдующее трехлѣтіе и собраніе признало мировые участки оставить въ числѣ трехъ, какъ это было до сихъ поръ и каждому участковому мировому судьѣ содержаніе назначить по 2000 руб. въ годъ. А затѣмъ приступлено было къ избранію, чрезъ закрытую подачу голосовъ, участковыхъ мировыхъ судей, въ которые избраны: подполковникъ Ф. Е. Крѣпишъ, большинствомъ 16 противъ 6 голосовъ и титулярный совѣтникъ А. И. Черевинъ, большинствомъ 19 противъ 3 голосовъ; въ третій же мировой участокъ желающихъ баллотироваться не оказалось. Почетными мировыми судьями избраны: статскій совѣтникъ Н. Ф. Жоховъ единогласно, губернскій секретарь П. Л. Жемчужниковъ, большинствомъ 14 противъ 8 голосовъ, артиллеріи штабсъ-капитанъ В. А. Герасимовъ, большинствомъ 19 противъ

3-хъ и надворный совѣтникъ М. И. Котенинъ, большинствомъ 16 противъ 6-ти. О всемъ вышеизложенномъ постановлено: записать въ журналъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручить земской управѣ сообщить въ губернскую земскую управу, прося ее о немедленномъ созывѣ экстреннаго губернскаго земскаго собранія, для избранія мироваго судьи въ свободный участокъ Кологривскаго округа.

(Докладъ управы со спискомъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ судьи въ прилож. стр. 69).

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на вечернее засѣданіе сего же числа къ 8-ми часамъ вечера.

Вечернее засѣданіе 7-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 19 гласныхъ).

1. Гласный А. И. Черевинъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что священникъ Христорождественской церкви посада Парфентьева о. Викторъ Алякринскій исполняетъ безвозмездно обязанности по приводу свидѣтелей къ присягѣ, въ камерѣ мироваго судьи 2-го участка Кологривскаго округа, почему г. Черевинъ и полагалъ бы изъявить о. Виктору благодарность отъ лица земскаго собранія, и представить къ наградѣ за его труды. Собраніе вполнѣ раздѣляя заявленіе А. И. Черевина, постановило: изъявить о. Виктору Алякринскому искреннюю благодарность земскаго собранія, о чемъ и довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, прося послѣднее представить о. Виктора Алякринскаго къ должной наградѣ.

2. Членъ управы П. Л. Жемчужниковъ доводя до свѣдѣнія собранія объ усиленныхъ трудахъ служащихъ въ канцеляріи земской управы во время сессіи настоящаго собранія, просилъ его назначить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, денежное имъ вознагражденіе; заявленіе это было поддержано секретаремъ собранія А. И. Черевинымъ и другими гг. гласными. Почему собраніе постановило: выдать единовременно

служащимъ въ канцеляріи земской управы 150 рублей, распредѣленіе которыхъ между служащими предоставить усмотрѣнію предсѣдателя управы, а самую сумму употребить изъ свободныхъ остатковъ земства.

3. Прочитаны были смѣты денежныхъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1888 годъ. Постановлено: утвердить ихъ подписомъ.

(Смѣты въ прилож. стр. 3—33).

4. Произведены выборы, посредствомъ записокъ, въ члены попечительнаго совѣта Кологривской женской прогимназіи и избранными, по большинству голосовъ, оказались: титулярный совѣтникъ А. И. Черевинъ и надворный совѣтникъ М. И. Котенинъ, о чемъ постановили: записать въ настоящій журналъ и увѣдомить попечительный совѣтъ прогимназіи.

5. По заявленію члена управы П. Л. Жемчужникова, собраніе единогласно выразило искреннюю благодарность предсѣдателю собранія П. П. Перфильеву, секретарю собранія А. И. Черевину и всѣмъ членамъ ревизіонной коммиссіи за труды ихъ во время настоящей сессіи земскаго собранія.

6. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ утренняго засѣданія собранія 7 числа марта.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія доложилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію и обсужденію собранія настоящей сессіи разрѣшены, почему и объявилъ собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

на губернскія и уѣздныя земскія повинности по Кологривскому уѣзду.

на 1888 годъ.

Названіе предметовъ обложенія.		Цѣнность имуществъ и документовъ. Руб.	Коп.	Доходность. Руб.	К.	Размѣръ процентнаго сбора съ рубля.	Предполагается къ сбору на 1888 годъ. Съ имуществъ. Руб.	К.	Съ торговыхъ документовъ. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.
I. Торговыя и промышленныя заведенія.												
Мельницы и толчеи	123	„	„	6281	„							
Заводы:												
а) дегтекуренные, смолокуренные и другіе	67	„	„	5284	„							
б) винокуренные:												
1. Михалкова		„	„	1850	„							
2. Котенина		„	„	1025	„							
3. Крѣпишъ		„	„	1025	„							
4. Завьялова		„	„	1000	„							
5. Травина		„	„	350	„							
в) Торговыя заведенія, производящія продажу питей въ уѣздѣ, какъ-то: ренсковые погреба, трактирныя и другія заведенія	50	„	„	615	„							
Итого		„	„	17430	„	$16\frac{1}{2}$%	2875	95	„	„	2875	95
II. Торговые документы.												
Патенты:												
а) на винокуреніе	5	540	„	„	„							
б) „ продажу питей для заведеній разнаго наименованія	71	9270	„	„	„							
Итого		9810	„	„	„	25%	„	„	2452	50	2452	50
Свидѣтельства:												
Купеческія 2-й гильдіи	94	3760	„	„	„							
Итого		3760	„	„	„	15%	„	„	564	„	564	„

Приказчичьи 1-го класса	28	980	„									
Приказчичьи 2-го класса	15	90	„									
Мелочнаго торга	76	760	„									
На развозный торгъ	3	48	„									
— разносный торгъ	3	18	„									
Билеты:												
Для купцовъ 2 гильдіи: годовыхъ	108	1080	„									
„ „ „ полугодовыхъ	2	10	„									
Мелочнаго торга	52	104	„									
Табачные патенты	68	340	„									
Марокъ на раскурку табаку	68	340	„									
Промысловыя свидѣтельства 3-го разряда	5	15	„									
Итого		3785	„	„	„	10%	„	„	378	50	378	50
Всего съ торговыхъ документовъ		17355	„	„	„	„	„	„	3395	„	3395	„

III.

Городскія недвижимыя имущества.

По городу Кологриву	41695	„	2501	70	16½%	412	78			
— посаду Парфентьеву	21050	„	1263	„	16½%	208	40			
Итого	62745	„	3764	70	16½%	621	18	„	„	621	18

IV.

Земли владѣльческія.

а) усадебной	400 дес.	„	„	600	„
б) покосу поемнаго	3241 „	„	„	5833	80
в) „ суходолу	7615 „	„	„	7995	75
г) пахатной 1-го разряда	3076 „	„	„	2860	68
д) „ 2-го „	3796 „	„	„	1935	96
е) „ 3-го „	1303 „	„	„	547	26
ж) выгону и перелогу	18838 „	„	„	4521	12
з) лѣсной 1-го разряда	132170 „	„	„	79302	„

и) „ 2-го „	484057	„	.
Итого .	654496	„	.

Надѣльныя земли крестьянъ.

а) усадебной .	5275	дес.	.
б) покосу поемнаго .	14533	„	.
в) „ суходолу .	24674	„	.
г) пахотной 1-го разряда .	13321	„	.
д) „ 2-го „ .	40040	„	.
е) „ 3-го „ .	27078	„	.
ж) выгону и перелогу .	23061	„	.
з) лѣсной 3-го разряда .	49990	„	.
Итого .	197972	„	.

Принадлежащія казнѣ.

а) усадебной .	1	дес.	1200 саж.
б) покосу поемнаго .	4	„	.
в) суходолу .	625	„	1200 саж.
г) пахотной 2-го разряда .	36	„	600 саж.
д) „ 3-го „ .	14	„	—
е) выгону и перелогу .	220	„	—
ж) лѣсной 1-го разряда .	239684	„	1200 саж.
з) „ 2-го „ .	25433	„	1200 саж.
Итого .	266019	„	600 саж.

Итого съ земель . .

Итого съ недвижимымъ имуществъ .

„	„	72608	55							
„	„	176205	12	$16\frac{1}{2}\%$	29073	84	„	„	29073	84
„	„	7912	50							
„	„	26159	40							
„	„	25907	70							
„	„	12388	53							
„	„	20420	40							
„	„	11372	76							
„	„	5534	64							
„	„	4499	10							
„	„	114195	3	$16\frac{1}{2}\%$	18842	18	„	„	18842	18
„	„	2	25							
„	„	7	20							
„	„	656	78							
„	„	18	49							
„	„	5	88							
„	„	52	80							
„	„	143810	70							
„	„	3815	3							
„	„	148369	13	$16\frac{1}{2}\%$	24480	89	„	„	24480	89
„	„	438769	28	$16\frac{1}{2}\%$	72396	91	„	„	72396	91
„	„	459963	98	$16\frac{1}{2}\%$	75894	4	„	„	75894	4

А всего семьдесятъ девять тысячъ двѣсти восемьдесятъ девять р. четыре коп. . . 79289 4

Настоящая смѣта доходовъ Кологривскимъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, въ вечернемъ засѣданіи 7-го марта 1887 года, разсмотрѣна и утверждена.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду на 1888 годъ.

1. Суммы подлежащей къ расходу на 1888 годъ показано по смѣтѣ 79289 руб. 4 коп., которая и назначается на всѣ предметы земскаго обложенія, поименованные въ ст. 8 времен. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов. По отчету управы за 1886 годъ хотя и показано свободныхъ остатковъ, отъ смѣтныхъ назначеній 1779 р. 81 коп., но суммы этой не достанетъ даже на покрытіе перерасхода за тотъ же годъ, который выразился въ цифрѣ 3138 руб. 61 коп.

Затѣмъ остатки отъ смѣты 1887 года, если таковые окажутся, будутъ приняты къ зачету, по окончаніи этого года, при составленіи смѣтъ на 1889 годъ.

2. Съ торговыхъ документовъ причитается 3395 руб. и 75894 руб. 4 коп. съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 459963 р. 98 к.; разложивъ сумму эту на всѣ недвижимыя имущества, процентное обложеніе ихъ сборомъ составится $16\frac{1}{2}$ коп. съ каждаго доходнаго рубля.

3. Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ, обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію которой приняты слѣдующія основанія: мельницы и заводы обложены налогомъ по дѣйствительной цѣнности и доходности ихъ; доходность трактировъ и другихъ заведеній исчислена изъ 6% стоимости зданій; цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена со свѣдѣній, доставленныхъ городскими управами,—а доходность исчислена изъ 6%; и земли, въ Кологривскомъ уѣздѣ, по цѣнности и доходности ихъ, со-

гласно постановленію земскаго собранія, отъ 10 октября 1884 года ст. 12, раздѣлены на 10 разрядовъ.

Цѣнность и доходность земель Кологривскаго уѣзда, для исчисленія земскаго сбора, была опредѣлена на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя были приняты собраніемъ за прошлое время.

По послѣдне-доставленнымъ свѣдѣніямъ управленіемъ государственными имуществами, отъ 23 февраля 1887 года за № 3112, усматривается въ тѣхъ лѣсныхъ дачахъ, которыя были отнесены къ 1 разряду по платежу земскихъ налоговъ, находится лѣсной земли 239684 1/2 дес., а именно: въ дачахъ Турдіевской 20186 1/4 дес., Кунажской 24683 дес., Шартановской 98196 дес., по Некрасовскому Бору 313 1/4 дес., Илешевской 10921 3/4 дес., Вотчинской 22638 3/4 дес., Королевской 517 дес., Николо Поломской 6708 1/2 дес., Троице-Солтановской 5035 дес., 1-й и 2-й Преображенской 973 1/2 дес., Дьяконовской 996 1/2 дес. и Потрусовской — 48515 дес.

Лѣсныя владѣльческія дачи отнесены къ 1-му разряду: Бугрова, по Коткишевской волости, 9323 дес. 1974 саж., купца Завьялова, по Погощенской вол. 5798 д., Михалкова, по сельцу Пашневу и деревнѣ Ивтину, Кологривской волости, — 3057 д. 1920 с., Торговаго дома Башкировыхъ, по Архангельской волости, пріобрѣтенная отъ наслѣдниковъ Кузина, 2852 д. 204 с., Шевлягина въ разныхъ волостяхъ 60523 дес. 1551 саж.,—и затѣмъ, согласно принятому собраніемъ докладу коммиссіи для пересмотра основаній цѣнности и доходности земель *) отнесены къ 1 разряду части лѣсныхъ дачъ у 32 владѣльцевъ, всего въ количествѣ 50615 дес. 86 1/2 саж. Всѣ остальныя владѣльческія и казенныя лѣсныя земли составляютъ второй разрядъ. Къ третьему разряду отнесены всѣ лѣсныя земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла.

Пахотныя земли, для большей равномѣрности по производительности таковыхъ, раздѣлены на три разряда. Къ первому отнесены во-

*) Постановленіе земскаго собранія 6 марта 1887 г. ст. 7.

лости: Георгіевская, Николо-Межевская, Кузьминская, Спасская, Ухтубужская и Медвѣдицкая; ко второму: Халбужская, Николо-Мокровская, Вожеровская, Потрусовская, Успенско-Нейская, Солтановская, Погощенская, Ефремовская, Турдіевская, Паломская, Кологривская и Николо-Поломская; къ третьему: Матвѣевская, Николо-Ширская, Савинская, Турліевская, Никитская, Ануфріевская, Архангельская, Илешевская и Коткишовская.

Цѣнность и доходность земель, раздѣленныхъ для раскладки земскаго сбора на 10 разрядовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Цѣнность.	Доходность.
Десятина усадебной земли .	25 р.	1 р. 50 к.
„ посмнаго покоса .	30 р.	1 р. 80 к.
„ полеваго и лѣснаго .	17 р. 50 к.	1 р. 5 к.
„ пахотной 1-го разряда	15 р. 50 к.	— 93 к.
„ „ 2-го „	8 р. 50 к.	— 51 к.
„ „ 3-го „	7 р. —	— 42 к.
„ выгонной и переложной	4 р. —	— 24 к.
„ лѣсной 1-го разряда	10 р. —	— 60 к.
„ „ 2-го „	2 р. 50 к.	— 15 к.
„ „ 3-го „	1 р. 50 к.	— 9 к.

При исчисленіи сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ, приняты въ руководство Высочайшія повелѣнія, отъ 21 ноября 1866 года и 5 іюня 1884 года; патенты обложены по 25% съ цѣны каждаго; гильдейскія свидѣтельства по 15%, и остальныя свидѣтельства и билеты по 10%. При опредѣленіи количества документовъ и стоимости ихъ, имѣлись въ виду свѣдѣнія доставленныя Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ.

СМѢТА

денежныхъ расходовъ по Кологривскому уѣзду.

На 1888 годъ.

№№	Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ основаній, на которыхъ онѣ предполагаются.	Назначено на 1887 годъ по утвержденной смѣтѣ.		Назначается по предположенію управы на 1888 года.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ прежнихъ лѣтъ.		Затѣмъ потребно на 1888 годъ. По предположенію уѣздной управы.		Затѣмъ потребно на 1888 годъ. По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.		Объясненіе по исчисленію расходовъ.
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	I. Обязательные расходы.											
	А. По дорожной повинности.											
1	Содержаніе перевозовъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ, а именно:											
	На Вятскомъ почтовомъ трактѣ:											
	1. Черезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ	299	»	299	»	»	»	299	»	299	»	Оставлена безъ измѣненія.
	2. — Межу подъ деревней Барановицей	187	90	140	»	»	»	140	»	400	»	Согласно заключенному на содержаніе этого перевоза контракту
	На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ:											
	3. Чрезъ рѣку Унжу подъ усадьбой Никитинымъ	524	»	524	»	»	»	524	»	524	»	Оставлены безъ измѣненія.
	На Галичскомъ почтовомъ трактѣ:											
	4. Чрезъ рѣку Унжу подъ городомъ Кологривомъ	375	»	375	»	»	»	375	»	375	»	
	На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ:											
	5. Чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ	190	»	165	»	»	»	165	»	165	»	Согласно заключенному контракту.
	6. — — подъ деревней Погостомъ	207	75	207	75	»	»	207	75	207	75	Оставлена безъ измѣненія.

2	Исправленіе дорогъ и постройка дорожныхъ сооруженій	5455	»	4000	»	»	»	4000	»	4000	»	Назначены по предположенію управы.
3	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ . (Прим. къ ст. 3 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. § II ст. 1 лит. а и б).	300	»	50	»	»	»	50	»	50	»	
	Итого на дорожную часть	7538	65	5760	75	»	»	5760	75	5760	75	
	Б. Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго Управленія.											
4	На содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія 1000 руб. и на разъѣзды предсѣдателя присутствія и членовъ управы 250 рублей, всего . . . . (тамъ же ст. 2 лит. а).	1250	»	1250	»	»	»	1250	»	1350	»	Оставлена безъ измѣненія, но по постановленію собранія отъ 7 марта 1887 г. ст. 6 увеличена на 100 рублей.
5	На содержаніе въ г. Кологривѣ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а также расходы на препровожденіе арестантовъ въ мѣста заключенія и довольствіе заключенныхъ пищею . . . (тамъ же лит. б).	400	»	500	»	»	»	500	»	500	»	Увеличена согласно дѣйствительной потребности.
	Итого на помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія . .	1650	»	1750	»	»	»	1750	»	1850	»	
	В. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
6	Процентное вознагражденіе казначейства за пріемъ и передачу земскаго сбора . . (тамъ же ст. 3 лит. а).	160	»	250	»	»	»	250	»	250	»	Увеличена по предположенію управы, согласно дѣйствительной потребности.

7	На разъѣзды председателя и членовъ управы, судебнаго слѣдователя, чиновъ полицейскаго управленія, чиновъ медицинскаго персонала и другихъ лицъ, а также на отправленіе пакетовъ съ нарочными	4600	»	4600	»	»	»	4600	»	4600	»	Оставлено безъ измѣненія.
8	На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя, въ вѣдѣніе котораго отчислено нѣсколько волостей и посадъ Парфентьевъ . .	120	»	120	»	»	»	120	»	120	»	
9	На содержаніе 15 земскихъ станцій . (тамъ же лит. б).	5620	57	5620	57	»	»	5620	57	5620	57	
10	На наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ по 120 руб., для судебнаго слѣдователя 150 руб., уѣзднаго исправника и его помощника по 142 руб. 85 коп., а всего . .	675	70	675	70	»	»	675	70	675	70	
11	На наемъ квартиръ для девяти полицейскихъ урядниковъ по 48 руб. каждому въ годъ . (тамъ же лит. в).	432	»	432	»	»	»	432	»	432	»	
	Итого на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія . .	11608	27	11698	27	»	»	11698	27	11698	27	
	Г. Содержаніе этапной повинности.											
12	На содержаніе восьми этапныхъ станцій .	405	75	405	75	»	»	405	75	405	75	
13	На содержаніе этапнаго помѣщенія въ п. Парфентьевѣ	75	»	75	»	»	»	75	»	75	»	
14	На выдачу прогоновъ за отпускъ подводъ для этапа . . . (тамъ же лит. б)	200	»	150	»	»	»	150	»	150	»	Уменьшена по предположенію управы.
	Итого на этапную повинность . .	680	75	630	75	»	»	630	75	630	75	
	Д. Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.											
15	Непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ											

	присутствія на жалованье 1500 руб. и на разъѣзды 500 руб. итого . . .	2000	»	2000	»	»	»	2000	»	2000	»	Оставлены безъ измѣненія.
16	Содержаніе канцеляріи крестьянскаго присутствія	800	»	800	»	»	»	800	»	800	»	
17	Содержаніе землемѣру при непремѣнномъ членѣ крестьянскаго присутствія . . (тамъ же лит. ж).	350	»	350	»	»	»	350	»	350	»	
	Итого на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія . .	3150	»	3150	»	»	»	3150	»	3150	»	
18	Уплата за подаваемую земскою управою для отправленія по почтѣ всякого рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ. . (тамъ же ст. 4 лит. д).	100	»	100	»	»	»	100	»	100	»	
	Е. Содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій.											
19	Содержаніе трехъ участковыхъ мировыхъ судей по 2000 руб. каждому, итого . .	6000	»	6000	»	»	»	6000	»	6000	»	
20	Содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и архиваріуса при немъ . .	1100	»	1100	»	»	»	1100	»	1100	»	
21	Содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ по 500 руб. каждому . . (тамъ же ст. 5).	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	
	Итого на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій . .	8100	»	8100	»	»	»	8100	»	8100	»	
	Ж) По разнымъ потребностямъ.											
22	На общія губернскія земскія повинности и на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала	7906	88	9585	88	»	»	9585	88	9585	88	Увеличена приблизительно, по примѣру 1887 года. По губернской смѣтѣ на 1887 годъ назначено съ Кологривскаго уѣзда

												9585 р. 88 к. и недостающая на уплату въ 1887 году губернскаго сбора сумма можетъ быть пополнена изъ опредѣленныхъ смѣтою суммъ на непредвидѣнные расходы.
23	На содержаніе разныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ и на отправленіе ихъ туда .	950	»	950	»	»	»	950	»	950	»	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на разныя потребности . .	8856	88	10535	88	»	»	10535	88	10535	88	
	3. Содержаніе городской больницы.											
24	На жалованіе врачу, завѣдывающему городскою больницею 2000 руб., двумъ фельдшерамъ по 360 руб. каждому и смотрителю больницы 200 руб. въ годъ, а всего . . .	2920	»	2920	»	»	»	2920	»	2920	»	Оставлена безъ измѣненія.
25	На содержаніе Кологривской земской больницы	2715	»	2500	»	»	»	2500	»	2500	»	Назначена по постановленію собранія, отъ 10 октября 1886 г. ст. 2 вечерняго засѣданія.
26	Единовременно на устройство ретирадныхъ мѣстъ въ больницѣ . . .	200	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
	Итого на содержаніе городской больницы .	5835	»	5420	»	»	»	5420	»	5420	»	
	Итого на обязательные расходы	47519	55	47145	65	»	»	47145	65	47245	65	
	II. Необязательные расходы.											
	А. Содержаніе уѣздной земской управы.											
27	На жалованье предсѣдателю управы .	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	Остав-

28	На жалованье двумъ членамъ по 700 руб. каждому	1400	»	1400	»	»	»	1400	»	1400	»	лены без измѣненія.
29	На содержаніе канцеляріи управы, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю, бухгалтеру, писцамъ и сторожу, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ дома, занимаемаго управою, канцелярскіе матеріалы, какъ для управы, такъ и для земской почты, выписка обязательныхъ періодическихъ изданій и отпечатаніе разныхъ бланковъ	2500	»	2500	»	»	»	2500	»	2500	»	
30	На содержаніе при управѣ библіотеки и на выписку книгъ, газетъ и журналовъ для таковой	250	»	250	»	»	»	250	»	250	»	
	Итого на содержаніе управы	5650	»	5650	»	»	»	5650	»	5650	»	
	Б. Народное образованіе.											
31	На содержаніе 16 народныхъ училищъ—3980 руб., добавочныхъ на содержаніе помощницъ учителей 1260 руб., законоучителю Николомокровскаго училища 30 руб., на содержаніе школъ грамотности 150 руб., а всего . .	5420	»	5420	»	»	»	5420	»	4160	»	Уменьшена по постановленію собранія 7-го марта 1887 г. ст. 4.
32	Въ пособіе Кологривской женской прогимназіи и на содержаніе 2 стипендіатокъ изъ крестьянскаго сословія	600	»	600	»	»	»	600	»	600	»	Оставлены без измѣненія.
33	Въ пособіе Парфентьевскому двухклассному училищу	300	»	300	»	»	»	300	»	300	»	
34	Вознагражденіе штатному смотрителю Кологривскаго уѣзднаго училища за труды по ревизіи школъ . . .	150	»	150	»	»	»	150	»	150	»	
35	Вознагражденіе учителю Кологривскаго приходскаго училища 40 руб., законоучителю 20 руб. и помощницѣ учителя 90 руб., всего .	150	»	150	»	»	»	150	»	150	»	
36	На ремонтъ зданія Кологривскаго уѣзднаго училища	700	»	700	»	»	»	700	»	700	»	
	Итого на народное образованіе . .	7320	»	7320	»	»	»	7320	»	6060	»	

В. Разные расходы.

37	На выдачу священно-церковно-служителямъ Кологривскаго Успенскаго собора за отправленіе богослуженія въ Кологривской земской больницѣ	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Оставлены безъ измѣненія.
38	На выдачу священно-церковно-служителямъ посада Парфентьева за отправленіе богослуженія въ Парфентьевской больницѣ . .	40	»	40	»	»	»	40	»	40	»	
39	На улучшеніе быта арестантовъ, за совершеніе богослуженія въ тюремномъ замкѣ, вознагражденіе священнику за преподаваніе закона Божія и бесѣды съ арестантами, и въ пособіе смотрителю тюремнаго замка за письмоводство съ канцелярскими расходами 23 руб., всего . .	200	»	200	»	»	»	200	»	200	»	
40	На ремонтъ и страхованіе земскихъ зданій	900	»	900	»	»	»	900	»	900	»	
41	Налога въ городской доходъ съ земскихъ зданій	60	»	60	»	»	»	60	»	60	»	
42	На вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ, а также семьямъ воиновъ убитыхъ на 10 лицъ и вполнѣ неимущимъ 10 лицамъ изъ другихъ сословій	180	»	180	»	»	»	180	»	180	»	Сумма эта внесена на пособіе только вполнѣ неимущимъ лицамъ, а на вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ особой суммы не назначается въ виду остатковъ на этотъ расходъ отъ прежнихъ лѣтъ.
43	На улучшеніе пожарной части въ городѣ Кологривѣ	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Оставлена безъ измѣненія.
44	На непредвидѣнные расходы . .	14566	$68^1/_2$	2211	6	»	»	2211	6	1541	40	По предположенію управы, и по назначенію собранія внесена на основаніи указа правительствующаго сената отъ 26 марта 1866 года.

45	Единовременно на погашеніе предполагаемаго займа на выдачу слѣдующихъ платежей и на уплату состоящихъ на земствѣ долговъ .	20000	»	»	»	»	»	»		»	»	— — —
46	На разъѣзды чиновъ Кологривской полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	1000	»	Внесена по примѣру 1887 года.
	Итого на разные расходы	37046	68$^1/_2$	4691	6	»	»	4691	6	4021	40	
	Г. Медицинская часть.											
47	На жалованье двумъ уѣзднымъ земскимъ врачамъ, съ разъѣздами на счетъ земства .	3500	»	3500	»	»	»	3500	»	3500	»	Оставлены безъ измѣненія.
48	На жалованье фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ при больницахъ и пріемномъ и на пунктахъ	3630	»	3630	»	»	»	3630	»	3630	»	
49	На наемъ квартиръ для трехъ фельдшеровъ и одной акушерки . . .	48	»	174	»	»	»	174	»	174	»	Увеличены согласно доклада управы за №№ 27 и 29, утвержденнымъ собраніемъ въ засѣданіи 7 марта 1887 года.
50	Тремъ годовымъ оспопрививателямъ .	300	»	360	»	»	»	360	»	360	»	
51	Ветеринарному фельдшеру . .	300	»	300	»	»	»	300	»	300	»	Оставлены безъ измѣненія.
52	На открытіе при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы . .	20	»	20	»	»	»	20	»	20	»	
53	На содержаніе Парфентьевской земской больницы	3180	»	2500	»	»	»	2500	»	2500	»	Назначена по постановленію собранія отъ 10 октября 1886 года ст. 2 вечерняго засѣданія.
54	На жалованье смотрителю этой же больницы	»	»	200	»	»	»	200	»	200	»	Жалованье смотрителю выдавалось изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на содержаніе Парфентьевской больницы, но такъ какъ сумма по содержанію

												больницъ согласно помянутому выше постановленію собранія должна быть уравнена; на жалованье смотрителю Кологривской больницы назначалась по смѣтѣ особая сумма, то въ виду этого и на содержаніе смотрителю Парфентьевской больницы внесена въ смѣту такая же сумма.
55	На выписку хирургическихъ инструментовъ .	50	»	50	»	»	»	50	»	50	»	Оставлена безъ измѣненія.
56	На пріобрѣтеніе медикаментовъ для больницъ, пріемнаго покоя и земской аптеки . .	1500	»	1500	»	»	»	1500	»	1500	»	Такъ какъ медикаменты больницами и пріемнымъ покоемъ получаются изъ аптеки, то и сумма въ опредѣленномъ собраніемъ размѣрѣ на пріобрѣтеніе медикаментовъ показана въ одной статьѣ.
57	На жалованіе провизору земской аптеки .	700	»	700	»	»	»	700	»	700	»	Оставлены безъ измѣненія.
58	— аптечному фельдшеру .	240	»	240	»	»	»	240	»	240	»	
59	— сторожу . .	120	»	120	»	»	»	120	»	120	»	
60	На наемъ квартиры для аптеки .	240	»	240	»	»	»	240	»	240	»	
61	На отопленіе, освѣщеніе и другіе расходы по аптекѣ	180	»	180	»	»	»	180	»	180	»	
62	На содержаніе и наемъ квартиры для Спасскаго пріемнаго покоя . .	1000	»	1000	»	»	»	1000	»	~~1000~~	»	Исключена по постановленію собранія отъ 7 марта 1887 года ст. 4.
	Итого на медицинскую часть . .	15008	»	14714	»	»	»	14714	»	13714	»	

	На отправленіе земской почты.											
63	На наемъ почталіона при управѣ 360 руб., вознагражденіе за пріемъ и отправленіе земской почты въ п. Парфентьевѣ 200 руб. и на наемъ двухъ почтарей для сопровожденія почты 400 рублей, всего . . .	960	»	960	»	»	»	960	»	960	»	Оставлены безъ измѣненія.
64	На наемъ подводъ, для сопровожденія земской почты	1637	99	1637	99	»	»	1637	99	1637	99	
	Итого на почтовую часть	2597	99	2597	99	»	»	2597	99	2597	99	
	Итого на необязательные расходы	67622	67½	34973	5	»	»	34973	5	32043	39	
	Всего вообще расхода на земскія потребности . .	115142	22½	82118	70	»	»	82118	70	79289	4	

Настоящая смѣта расходовъ Кологривскимъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ вечернемъ засѣданіи 7-го марта 1887 года разсмотрѣна и утверждена.

ДОКЛАДЫ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

очередному земскому собранію.

Докладъ № 1-й.

Со смѣтами доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1888 годъ и отчетомъ управы за 1886 годъ.

Согласно ст. 17 прил. къ ст. 1924 т. II ч. 1 свод. зак. изд. 1876 года, уѣздная управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1888 годъ съ подлежащими къ нимъ приложеніями и отчетомъ управы за 1886 годъ.

Докладъ № 2-й.

О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству:

1. Отношенія г. Костромскаго губернатора: а) отъ 21 октября 1886 г. за № 122, съ приложеніемъ копіи съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 сентября за № $^{6663}/_{6930}$, о Высочайше утвержденномъ положеніи комитета гг. министровъ, о разъясненіяхъ управляющаго министерствомъ юстиціи по предмету допущенія вновь избранныхъ мировыхъ судей къ исправленію должности, впредь до утвержденія ихъ въ оной правительствующимъ сенатомъ.

2. б) Отъ 8 ноября за № 134, съ препровожденіемъ копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 17 октября за № 11996, о правѣ кандидатовъ на судебныя должности командируемыхъ для производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми на одинаковыхъ съ судебными слѣдователями основаніяхъ.

Докладъ № 3-й.

О состоявшихся постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, очередной сессіи 1886 года, которыя слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію и руководству.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, для свѣдѣнія, уѣздному земскому собранію о слѣдующихъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, состоявшихся въ очередную его сессію 1886 г.:

1. Отъ 3 декабря. О послѣдовавшей, по ходатайству губернскаго земскаго собранія, отмѣнѣ трехъ-рублевой платы за право охоты въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ Костромской губерніи.

2. Отъ того же числа. Объ открытіи губернской управѣ кредита въ 30000 рублей изъ продовольственнаго капитала, на случай неурожая хлѣбовъ, по какимъ либо причинамъ.

3. Отъ того же числа. Объ участіи уѣздныхъ земствъ въ отвѣтственности по своевременному возмѣщенію ссудъ, выдаваемыхъ изъ продовольственнаго капитала. Постановленіемъ этимъ признано, что уѣздныя земства, въ распоряженіе которыхъ выдаются ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, отвѣтствуютъ за своевременный возвратъ ихъ съ тѣмъ, что сумма невозмѣщенной къ сроку ссуды зачислялась бы долгомъ за уѣзднымъ земствомъ, съ обязательствомъ для послѣдняго сумму невозмѣщенной ссуды внести въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей перваго смѣтнаго года.

4. Отъ 4 декабря. Относительно освобожденія содержателей почтовыхъ станцій отъ ареста и продажи принадлежащаго имъ станціоннаго имущества за частные долги.

5. Отъ того же числа. О выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала землевладѣльцамъ, платящимъ земскій налогъ, на общемъ основаніи, подъ ручательство земскихъ собраній и безъ начисленія процентовъ на одинъ годъ.

6. Отъ того же числа. Объ утвержденіи расхода, произведеннаго губернскою управою на леченіе больныхъ, укушенныхъ бѣшеными жи-

вотными и о разрѣшеніи отправлять таковыхъ больныхъ на будущее время на ближайшую бактеріологическую станцію самими уѣздными земскими управами съ открытіемъ на то кредита изъ остатковъ отъ смѣты заведеній общественнаго призрѣнія.

7. Отъ 5 декабря. О пересылкѣ психическихъ больныхъ въ домъ умалишенныхъ съ фельдшерами на подводахъ на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Докладъ № 4-й.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе вѣдомость недоимкамъ земскаго сбора, подлежащимъ сложенію со счетовъ на основаніи актовъ дознаній и постановленій управы, при семъ приложенныхъ.

ВѢДОМОСТЬ

недоимкамъ земскаго сбора, сложеннымъ по постановленію собранія отъ 3 марта 1887 года.

	Съ кого и за что слѣдуютъ къ сложенію недоимки.	Сумма.		На какомъ основаніи должны быть сложены недоимки.
		Руб.	К.	
1	Съ Кологривской мѣщанки Марьи Кириловой Колобовой за домъ .	3	11	По бѣдности Колобовой, что видно изъ приложенной при семъ переписки.
2	Съ Унженскаго мѣщанина Харлампія Васильева за мельницу . . .	6	73	Заведеній этихъ уже не существуетъ, какъ видно изъ актовъ дознаній члена управы г. Жемчужникова, отъ 20 февраля 1887 г.
3	Съ крестьянина Апуфріевской волости дер. Карькова Алексѣя Прокофьева за толчею . . .	»	57	

4	Съ г. Смольянинова и наслѣдниковъ Макарова, за неправильно показанную за ними землю . . .	88	44	Согласно постановленію управы, отъ 2 марта 1887 г., при семъ приложенному.

Докладъ № 5-й.

Съ представленіемъ 4-хъ книгъ участковыхъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ, на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора.

Представляя при семъ 4 книги мировыхъ судей и съѣзда ихъ, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что по провѣркѣ ихъ оказалось поступившихъ къ нимъ въ 1886 году судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора всего 635 руб. 43 коп., а именно: къ мировому судьѣ 1-го участка 282 руб. 16 коп., 2-го участка 129 руб 31 коп., 3-го участка 199 руб. 96 коп. и въ съѣздъ мировыхъ судей 24 руб. и что всѣ означенныя деньги переданы ими въ управу въ полномъ количествѣ.

Докладъ № 6-й.

Съ отношеніемъ Костромской губернской земской управы за № 979, при которомъ присланы 3 экземпляра програмы Всероссійской сельско-хозяйственной выставки.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 25 февраля сего года за № 979, съ препровожденіемъ 3 экземпляровъ програмы Всероссійской сельско-хозяйственной выставки, имѣющей открыться въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ г. Харьковѣ. Распорядительный комитетъ выставки, какъ видно изъ сообщенія губернской управы, проситъ ее: 1) распространить въ средѣ уѣзд.

ныхъ земствъ програмы выставки, 2) оказать возможную помощь къ доставленію на выставку произведеній крестьянскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ, и 3) представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія о назначеніи возможной денежной субсидіи на устройство выставки, но если же до времени открытія выставки не ожидается созыва губернскаго собранія, то комитетъ проситъ ходатайство его о назначеніи субсидіи передать уѣзднымъ земскимъ управамъ для представленія въ уѣздныя земскія собранія.

Докладъ № 7-й.

Объ изданіи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки освѣтительныхъ маслъ.

Въ засѣданіи губернскаго очереднаго земскаго собранія, 5 декабря 1886 года, прочитанъ былъ докладъ губернской управы за № 40, объ изданіи обязательныхъ правилъ, для населенія Костромской губерніи, о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки освѣтительныхъ маслъ и собраніе постановило: принять докладъ управы и изложенныя въ немъ правила передать уѣзднымъ земствамъ на ихъ заключенія.

Представляя въ уѣздное земское собраніе копію съ помянутаго доклада губернской управы, съ изложеніемъ составленныхъ сю обязательныхъ правилъ для жителей Костромской губерніи, противъ вспышки керосина, уѣздная земская управа находитъ съ своей стороны выработанныя губернскою управою правила вполнѣ примѣнительными и для Кологривскаго уѣзда, за исключеніемъ правилъ, указанныхъ въ 3 п. въ отношеніи отпуска покупателямъ керосина въ металлическихъ сосудахъ, а ни какъ не въ стеклянныхъ, или глиняныхъ. По мнѣнію управы слѣдовало бы допустить, что-бы отпускъ керосина въ небольшомъ количествѣ могъ производиться и въ стеклянную посуду, при чемъ взятый въ такую посуду керосинъ не должно хранить въ жилыхъ помѣщеніяхъ.

Копія.

Въ Костромское губернское земское собраніе.

Объ изданіи обязательныхъ правилъ для населенія Костромской губерніи о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки освѣтительныхъ маслъ.

Губернской земской управы.

Докладъ № 40-й.

Г. Костромской губернаторъ при отношеніи, 6 іюня 1886 года за № 76, сообщилъ управѣ копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14-го мая 1886 года за № $^{3477}/_{3814}$, о Высочайше утвержденномъ, 8 марта сего года, положеніи комитета гг. министровъ по предмету изданія городскими и земскими учрежденіями обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки освѣтительныхъ маслъ.

Въ упоминаемомъ положеніи комитета гг. министровъ, между прочимъ сказано: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ обратить вниманіе мѣстныхъ губернскихъ и городскихъ начальствъ на необходимость изданія подлежащими городскими и земскими общественными учрежденіями въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1882, 1884, 1937—1944 полож. о губерн. и уѣздныхъ земскихъ учрежд. и въ ст. 2050 2051—2053 город. полож. (свод. закон. т. II ч. 1 изд. 1876 г.) тѣхъ обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій, соблюденіе коихъ можетъ по ближайшемъ соображеніи климатическихъ условій отдѣльныхъ мѣстностей или спеціальнаго назначенія нѣкоторыхъ общественныхъ и публичныхъ помѣщеній оказаться полезнымъ въ видахъ болѣе успѣшнаго предотвращенія опасностей, сопряженныхъ съ вспышкою или воспламененіемъ освѣтительныхъ маслъ, съ возвышеніемъ, въ случаѣ надобности, и съ особаго разрѣшенія правительства, установленій общей нормы вспышки керосина.

Губернская управа, докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію съ своей стороны полагала-бы установить слѣдующія

обязательныя правила для жителей Костромской губерніи противъ вспышки керосина:

1. Обязать торговцевъ керосиномъ въ селахъ держать керосинъ при лавкахъ не иначе, какъ въ каменныхъ подвалахъ или кладовыхъ съ каменными сводами и каменнымъ или землянымъ поломъ, которому давать въ срединѣ покатость и здѣсь имѣть пріемникъ для стекающаго керосина, а для выхода испареній должны быть устроены желѣзныя вытяжныя трубы въ сторону отъ смежныхъ дымовыхъ трубъ.

2. Входить въ помѣщеніе, гдѣ хранится керосинъ не позволять съ лампой или свѣчей, а если необходимо, то лишь только съ фонаремъ окруженнымъ желѣзною сѣткой.

3. Держать керосинъ въ лавкахъ только въ металлическихъ сосудахъ пудовой или менѣе вмѣстимости и отпускать покупателямъ тоже не иначе какъ въ металлическихъ же сосудахъ, а ни какъ не въ стеклянныхъ или глиняныхъ.

4. Имѣть въ такихъ каменныхъ подвалахъ или кладовыхъ не болѣе 20 пуд. керосину, если же болѣе, то уже устраивать отдѣльный складъ.

5. Склады должно устраивать въ отдѣльныхъ каменныхъ зданіяхъ или землянкахъ, послѣднія могутъ быть въ видѣ деревянныхъ шатровъ, сверхъ земли, покрытыхъ слоемъ земли и дерномъ, какъ устраиваются погреба.

6. Склады должны быть устраиваемы не ближе 50 саж. отъ всякихъ строеній.

При этомъ управа присовокупляетъ, что если губернскому собранію угодно будетъ одобрить изложенныя правила, то прежде окончательнаго ихъ утвержденія управа полагала бы сообщить ихъ уѣзнымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ сдѣлать свои по этимъ правиламъ заключенія, дополненія и измѣненія, какія признаются ими необходимыми по мѣстнымъ условіямъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 8-й.

О возбужденіи предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства объ освобожденіи Кологривскаго земства отъ уплаты процентовъ на выданную ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

По счетамъ управы состоитъ за Кологривскимъ земствомъ къ 1 января 1887 года долга губернской управѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 8000 рублей, взятыхъ на покупку хлѣба съ цѣлью урегулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду и процентовъ 200 р. 90 к.

Ссуда изъ продовольственнаго капитала въ 8000 руб. была отпущена Кологривскому земству 17 февраля 1883 года срокомъ на одинъ годъ; 11 апрѣля 1884 года было уплачено въ погашеніе ссуды 3600 р. и затѣмъ эта же сумма вновь была взята 14 декабря 1885 года. Проценты на выданную ссуду, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, отъ 3 декабря 1883 года, начислялись со дня просрочки, т. е. съ 17 февраля 1884 года, въ размѣрѣ 5-ти годовыхъ, по такому разсчету: съ 11 февраля по 11 апрѣля 1884 года съ 8000 рублей 59 р. 1 к., съ 11 апрѣля 1884 г. по 17 февраля 1886 г. съ 4400 р. 403 р. 34 к., съ 17 февраля по 14 декабря 1886 г. съ 4400 руб. и съ 14 декабря по 1 января 1887 г. съ 8000 р.—200 р. 90 к., а всего слѣдуетъ процентовъ по 1887 годъ 663 р. 25 к., уплачено 462 р.35 к. и остается доплатить 200 р. 90 к.

Хлѣбъ на выданную изъ продовольственнаго капитала ссуду былъ заготовленъ, какъ выше сказано, съ цѣлью урегулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду и поэтому отпускъ хлѣба приходилось производить только въ то время года, когда цѣны на хлѣбъ искусственно поднимались, какъ напримѣръ весной и лѣтомъ, но за послѣдніе два года и въ это время базарныя цѣны на хлѣбъ были на столько умѣренны, что не представлялось возможности и надобности

въ распродажѣ заготовленнаго хлѣба и таковой отпускался весьма часто крестьянамъ въ видѣ ссуды на посѣвы, съ явнымъ для земства ущербомъ. При такомъ положеніи хлѣбной операціи въ настоящее время оказывается значительный недоборъ въ суммѣ продовольственнаго капитала, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ остатка ихъ и хлѣба, показаннаго въ отчетѣ къ 1 января 1887 года: суммъ этого капитала состояло 5714 р. 71 к., долга за крестьянами 642 руб. 85 к., всего 6357 р. 56 к. Хлѣба на лицо: муки ржаной 10 п. 18 ф., ржи 1121 п. $7^1/_2$ ф. и ячменя 56 п. 14 ф. Опредѣляя стоимость остатка хлѣба по существующимъ въ настоящее время базарнымъ цѣнамъ (мука 60 к., рожь 55 к. и ячмень 50 к. за пудъ), выйдетъ 651 р. 9 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ продовольственнаго капитала 7008 р. 65 к., тогда какъ уплатить слѣдовало губернскому земству съ процентами по 1 января 1887 г. 8200 р. 90 к.

Въ виду вышеизложеннаго земская управа полагала бы слѣдующимъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ, проценты, слѣдующіе по 1-е января 1887 года на продовольственную ссуду въ размѣрѣ 200 р. 90 к. сложить и на будущее время впредь до распродажи оставшагося въ земскомъ складѣ хлѣба освободить Кологривское земство отъ уплаты процентовъ. При этомъ управа считаетъ слѣдующимъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что въ числѣ долга за хлѣбъ, числится собственно за крестьянами Илешевской волости 543 р. 65 к., которые ходатайствовали о принятіи отъ нихъ въ уплату долга вмѣсто денегъ хлѣбомъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ было имъ отпущено, о чемъ и просили доложить земскому собранію.

Обстоятельство это земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, присовокупляя, что крестьянамъ Илешевской волости было отпущено прошлымъ составомъ управы муки 319 пуд., ржи 126 пуд. по цѣнѣ: мука 1 р. 25 к. и рожь 1 р. 15 к. за пудъ.

Докладъ № 9-й.

По поводу храненія земскихъ суммъ въ кладовой Кологривскаго уѣзднаго казначейства.

Въ исполненіе утвержденной очереднымъ земскимъ собраніемъ 1880 года инструкціи земская управа испрашивала разрѣшенія г. управляющаго Костромскою казенною палатою относительно храненія въ кладовой Кологривскаго уѣзднаго казначейства земскихъ суммъ и представляемыхъ контрагентами денежныхъ залоговъ. На это Костромская казенная палата отношеніемъ, отъ 19 декабря 1886 г. за № 6881, увѣдомила управу, что храненіе въ кладовой казначейства денежной шкатулки управы можетъ быть разрѣшено за особое вознагражденіе казначейству, по взаимному о размѣрѣ онаго соглашенію управы съ казначействомъ.

Вслѣдствіе чего управа входила въ личные переговоры съ г мѣстнымъ казначеемъ, который, не опредѣляя суммы вознагражденія за храненіе денежной шкатулки въ казначействѣ, предоставилъ назначить таковое земскому собранію, на его усмотрѣніе.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 10-й.

Относительно произнесенной предъ губернскимъ собраніемъ рѣчи о. ректоромъ Костромской духовной семинаріи о назначеніи со стороны земства денежнаго пособія на устройство при духовной семинаріи зданія образцовой школы.

Изъ доставленнаго губернскою управою сборника постановленій губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1886 года усматривается, что въ засѣданіи 10 декабря было выслушано обращеніе о. ректора Костромской духовной семинаріи относительно вспомоществованія со стороны земства на устройство зданія образцовой школы, устраи-

ваемой при ввѣренной ему духовной семинаріи. Нѣкоторые гг. гласные высказались, что въ виду весьма серьезныхъ доводовъ въ пользу учрежденія образцовой школы, имъ желательно познакомить съ этимъ вопросомъ уѣздныя земства, куда и надлежитъ сообщить копію съ письменной рѣчи о. ректора. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило поручить управѣ копію съ рѣчи о. ректора Костромской духовной семинаріи, произнесенной предъ губернскимъ собраніемъ, препроводить въ уѣздныя земскія собранія, для обсужденія и состоявшіяся по этому предмету заключенія доставить будущему очередному губернскому собранію.

Письменная рѣчь о. ректора духовной семинаріи припечатана въ сборникѣ постановленій губернскаго собранія на стр. 44—49, въ которой о. ректоръ, указывая на необходимость открытія при Костромской духовной семинаріи образцовой начальной школы, просилъ губернское собраніе назначить денежное пособіе на устройство зданія школы въ размѣрѣ 8000 рублей.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ № 11-й.

По сообщенію Парфентьевской городской управы, о сложеніи недоимки земскаго сбора, состоящей на недвижимыхъ имуществахъ посада въ размѣрѣ 27 руб. 93 коп.

Постановленіемъ земскаго собранія, отъ 8 октября 1886 года, передано было въ управу для должнаго распоряженія отношеніе Парфентьевской городской управы, отъ 4 октября 1886 года за № 350, о сложеніи по безнадежности къ поступленію недоимки земскаго сбора 27 руб. 93 коп., накопившихся за прежнее время.

Указанная въ вѣдомости, доставленной въ собраніе, недоимка частію уже поступила, а о взысканіи остальной недоимки, какъ видно изъ отношенія городской управы, послѣдовавшаго въ уѣздную управу,

отъ 18 февраля сего года за № 56, сообщено г. приставу 1-го стана Кологривскаго уѣзда.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 12-й.

По поводу излишне значащейся за купцомъ А. И. Завьяловымъ земли по окладу управы.

Кологривскій землевладѣлецъ, Чухломскій купецъ Апполонъ Ивановичъ Завьяловъ, заявилъ управѣ, что въ 1884 году пріобрѣтено имъ отъ гг. Волковыхъ удобной и неудобной земли по Погощенской волости 6206 десят. 1300 саж. Между тѣмъ какъ по окладу управы за имъ было зачислено одной удобной земли 6444 дес. 65 саж. и въ этомъ числѣ покосу суходолу 300 дес. Въ виду чего г. Завьяловъ проситъ излишне значащуюся за нимъ землю изъ оклада исключить и переплаченныя съ 1885 г. въ земскій сборъ деньги за излишнюю землю принять къ зачету на будущее время. Въ основаніе своего ходатайства, кромѣ купчей крѣпости, приводитъ и слѣдующее обстоятельство: всей земли принадлежащей гг. Волковымъ по Погощенской волости было до обнародованія положеній о крестьянахъ 8236 десятинъ, изъ этого числа поступило въ надѣлъ крестьянамъ 2130 десятинъ и осталось по занадѣлу до 6106 дес., что подтверждено и доставленной имъ копіею съ уставной грамоты.

Входя въ разсмотрѣніе заявленія г. Завьялова управа обратила вниманіе и на то, что по описанію земель, составленному землемѣромъ Черкасовымъ, во владѣніи г. Волкова и графини Бобринской показано всей земли 13071 дес. 981 саж., изъ того числа поступило въ надѣлъ крестьянамъ 2223 дес. 905 саж., слѣдовательно должно оставаться за владѣльцами 10848 десят. 76 саж. Изъ этого числа внесено въ окладъ управы 4898 десят. за графиню Бобринскую и остальная часть земли, оказавшаяся по описанію въ количествѣ 5950 дес. 76 саж., а по крѣпостному документу 6206 дес. 1300 саж.

должна составлять владѣніе гг. Волковыхъ. Руководствуясь этими данными и принимая во вниманіе доставленную г. Завьяловымъ копію съ уставной грамоты, управа выводитъ такое заключеніе, что въ дѣйствительномъ владѣніи г. Завьялова должно состоять земли, пріобрѣтенной имъ отъ гг. Волковыхъ, не болѣе того количества, которое опредѣлено въ купчей крѣпости т. е. 6206 дес. 1300 саж., поэтому и полагаетъ излишне показанную за нимъ землю изъ оклада исключить. Распредѣленіе земли по угодіямъ принять согласно представленной г. Завьяловымъ копіи съ плана въ такомъ видѣ: усадебной 2 десят., пашни 9 дес., сѣнокосу 21 дес., лѣсной 5798 дес. и неудобной 376 дес. 1300 саж.

По сдѣланному разсчету съ этого количества слѣдовало земскаго сбора за 1885 годъ 243 р. 9 к., за 1886 годъ 578 р. 90 к. и за 1887 годъ 894 р. 65 к., а всего 1707 р. 64 к., но съ 6444 дес. 65 саж., принятыхъ за г. Завьяловымъ, по окладу управы начислено было земскаго сбора въ помянутые года—1989 р. 71 коп., слѣдовательно разница выражается въ цифрѣ 282 р. 7 к.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію.

Докладъ № 13-й.

По поводу состоящей въ окладѣ управы земли за капитаншей Александрой Николаевной Щулепниковой, гг. Стригалевыми и Ивановой.

На основаніи составленныхъ землемѣромъ Черкасовымъ свѣдѣній о земляхъ, съ 1878 года было принято по окладу управы земли за капитаншей Александрой Николаевной Щулепниковой, Архангельской волости, по 1-й части пустоши Рудяковой 102 десят. 483 саж. и по 3-й части пустоши Мулинской—126 десят., а всего 228 десят. 483 саж. Затѣмъ съ 1884 года была внесена въ окладъ земля въ количествѣ 150 десят., въ томъ числѣ: по деревнѣ Мулинской 78 десят. и пустошѣ Рудяковой 72 десят., доставшіяся по наслѣдству и

опредѣленію Костромскаго окружнаго суда, отъ 3 ноября 1878 года, отъ капитана Федора Александровича Стригалева женѣ титулярнаго совѣтника Надеждѣ Григорьевнѣ Ивановой и дочерямъ капитана Варварѣ и Татьянѣ Федоровнамъ Стригалевымъ. По купчей крѣпости, совершенной 9 сентября 1885 года, отъ гг. Ивановой, Щулепниковой и Стригалевыхъ перешло земли, состоящей по 3-й части пустоши Мулинской 108 десят. съ саженями къ Кологривскому купцу Александру Михайловичу Хохлову; земля эта была отчислена по земельнымъ спискамъ управы изъ числа 150 десятинъ, числящихся за гг. Ивановой и Стригалевыми. Затѣмъ отъ капитанши Александры Николаевны Щулепниковой перешло по купчей крѣпости, отъ 12 февраля 1886 года, по первой части пустоши Рудаковой 102 дес. 493 саж. къ крестьянамъ Архангельской волости деревни Екимова Ивану Кузьмину и Варварѣ Ивановой. Слѣдовательно за переходомъ помянутымъ выше лицамъ земли, осталось за гг-жами Ивановой и Стригалевой 42 дес. и за Щулепниковой 126 десят. Послѣдняя въ данныхъ ею отзывахъ объясняетъ, что вся земля по дер. Мулинской перешла Кологривскому купцу Александру Михайловичу Хохлову, почему и отказалась отъ принятія окладнаго листа. Г. Хохловъ нѣсколько разъ словесно заявлялъ управѣ, что онъ кромѣ помянутыхъ выше 108 дес., болѣе земли отъ г-жи Щулепниковой не пріобрѣталъ. Управа съ своей стороны должна довести до свѣдѣнія земскаго собранія слѣдующее: за г-жей Щулепниковой, какъ уже объяснено, съ 1878 г. было принято по спискамъ управы земли, на основаніи свѣдѣній землемѣра Черкасова, 228 десят. 483 саж., въ томъ числѣ неудобной 5 десят. 400 саж. Затѣмъ въ 1883 году было получено сообщеніе г. старшаго нотаріуса Костромскаго окружнаго суда о переходѣ земли въ количествѣ 150 десятинъ отъ капитана Федора Александровича Стригалева къ гг. Ивановой и Стригалевымъ и такъ какъ Федора Александровича Стригалева, ранѣе полученія отъ г. нотаріуса свѣдѣній, въ окладѣ не состояло, то управа и включила эту землю вновь, какъ будто бы ускользавшую отъ обложенія земскимъ налогомъ. Между тѣмъ дознані-

емъ бывшаго члена управы Быстрова выяснилось, что по деревнѣ Мулинской во владѣніи гг-жъ Щулепниковой и Стригалевой состояло 142 десят., изъ этого числа 108 десят. продано Александру Михайловичу Хохлову и остальное количество поступило въ надѣлъ крестьянъ. Изъ этого управа заключаетъ, что земля, перешедшая отъ г. Стригалева къ Ивановой и Стригалевымъ заключалась въ числѣ 228 десят. 483 саж., значащихся по свѣдѣніямъ землемѣра Черкасова за одной г-жей Щулепниковой, и слѣдовательно 150 дес., по сообщенію г. нотаріуса, были внесены въ окладъ съ 1884 года вдвойнѣ. Земля, состоящая по пустошѣ Рудяковой 102 десят. 493 саж., какъ уже сказано, перешла отъ г-жи Щулепниковой къ крестьянамъ Ивану Кузьмину и Варварѣ Ивановой, а по Мулинскому, за исключеніемъ крестьянскихъ надѣловъ, земля перешла Александру Михайловичу Хохлову; всѣ эти лица и уплачиваютъ земскіе налоги со времени перехода къ нимъ земли. На основаніи вышеизложеннаго управа и полагала бы состоящую въ настоящее время за гг. Щулепниковой, Ивановой и Стригалевыми землю въ количествѣ 168 десятинъ изъ оклада исключить и числящуюся недоимку земскаго сбора 9 руб. 68 коп. сложить.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 14-й.

Съ прошеніемъ причетника Либерова, ходатайствующаго объ уменьшеніи земскаго налога съ его земли.

Въ земской управѣ получено прошеніе адресованное въ земское собраніе, отъ причетника села Пищей Владиміра Иванова Либерова, ходатайствующаго объ уменьшеніи земскаго сбора, начисленнаго на принадлежащую ему землю на томъ основаніи, что угодья земли распредѣлены несогласно дѣйствительному владѣнію.

Представляя прошеніе это въ земское собраніе, управа имѣетъ честь высказать, что къ причетнику Либерову перешла земля отъ гг-жъ

Ашитковой и Готовцевой 13 дес. 98 саж. и отъ крестьянина Спасской волости, дер. Сезнева, Ивана Ѳаддѣева Гуляева 12 дес. Угодья земли были приняты тѣ же самыя, которыя значились по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ и за прежними владѣльцами, а потому безъ утвержденныхъ надлежащимъ порядкомъ плановъ, не представляется возможнымъ повѣрить землю Либерова, хотя въ приложенной при прошеніи его копіи съ данной владѣнной и имѣется указаніе о земельныхъ угодьяхъ, но таковыя опредѣлены приблизительно, съ оговоркою болѣе или менѣе сколько по измѣренію окажется.

Докладъ № 15-й.

Съ представленіемъ прошенія повѣреннаго гг. Ешевскихъ потомственнаго почетнаго гражданина Павла Петровича Красовскаго, о перечисленіи по окладу управы изъ владѣнія гг. Ешевскихъ земли, отданной ими сверхъ надѣла и подаренной крестьянамъ Илешевской волости деревни Денюгина, въ количествѣ 110 дес. 1490 саж.

По окладу управы было принято земли: за Сергѣемъ Васильевичемъ Ешевскимъ 723 десят. 1358 саж., за Анастасіей Васильевной Ешевской, Елизаветой Васильевной Бестужевой-Рюминой и Варварой Васильевной Бергъ 329 десят. 641 саж., за малолѣтними дѣтьми Степана Васильевича Ешевскаго 415 десят. 1200 саж. Изъ этого числа земли, какъ заявилъ повѣренный отъ гг. Ешевскихъ—г. Красовскій, перешло 445 десят. 2347 саж. губернскому секретарю Ивану Михайловичу Трефилову и Яранскому купеческому сыну Александру Петровичу Калинину и 50 десят. мѣщанамъ Мясниковымъ и крестьянамъ Якову Иванову и Якову Ефимову и затѣмъ остается земли въ пользованіи владѣльцевъ въ слѣдующемъ количествѣ: Варвары Васильевны Бергъ 34 десят. 734 саж., Сергѣя Васильевича Ешевскаго 404 десят. 2038 саж., Василья, Александры, Анастасіи и Анны Степановичей Ешевскихъ 404 десят. 2038 саж. (кромѣ неудобной 14

десят. 2139 саж.). По такому разсчету выходитъ, что земли за гг. Ешевскими должно состоять менѣе на 113 дес. 1103 саж. и разницу эту г. Красовскій объясняетъ тѣмъ, что крестьянамъ Спасской волости поступило въ надѣлъ болѣе на 99 десят. 1700 саж., а крестьянамъ деревни Денюгина на 110 дес. 1490 саж., въ подтвержденіе чего представлялъ копію съ договора, заключеннаго г. Ешевскимъ съ крестьянами дер. Денюгина, отъ 10 октября 1877 года, изъ которой видно, что г. Ешевскій отдалъ крестьянамъ дер. Денюгина сверхъ надѣла 80 десятинъ удобной земли съ тѣмъ условіемъ, чтобы крестьяне заплатили 785 руб. въ теченіи 10 лѣтъ и тогда помянутая земля поступитъ въ вѣчное крестьянамъ владѣніе, на которую они и могутъ получить данную владѣнную, а также и на подаренную г. Ешевскимъ землю въ количествѣ 30 десят. 1490 саж.—Земская управа принимая во вниманіе, что постановленіемъ Кологривскаго земскаго собранія, отъ 6 октября 1886 года, поручено управѣ въ основаніе при перечисленіи по окладу управы земель принимать одни крѣпостные документы и свѣдѣнія г. старшаго нотаріуса Костромскаго окружнаго суда, нашла ходатайство г. Красовскаго незаслуживающимъ уваженія и отчисленіе земли отъ гг. Ешевскихъ, какъ поступившей сверхъ надѣла крестьянамъ деревни Денюгина 80 десятинъ, такъ и подаренной имъ 30 десят. 1490 саж, предположила произвести по совершеніи крѣпостныхъ документовъ, а впредь до-того количество земли за гг. Ешевскими оставить безъ измѣненія, за отчисленіемъ, согласно сообщенію г. старшаго нотаріуса, перешедшихъ отъ гг. Ешевскихъ 445 десят. 2347 саж. Трефилову и Калинину и 50 десят. Мясниковымъ и другимъ, о чемъ и было объявлено г. Красовскому чрезъ нижегородское городское полицейское управленіе. По поводу этого г. Красовскій вновь вошелъ въ управу съ прошеніемъ, которымъ находитъ распоряженіе управы неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: договоръ его довѣрителей съ крестьянами, отъ 10 октября 1877 года, утвержденъ былъ г. непремѣннымъ членомъ крестьянскаго присутствія и признанъ правильнымъ со стороны высшихъ крестьянскихъ учрежденій; со времени совершенія договора

протекло болѣе 10 лѣтъ и крестьяне во все это время пользовались тою землею безпрерывно, а помѣщики платили за нихъ земскія повинности. Нынѣ крестьяне могутъ, если пожелаютъ, получить данную на свою землю, какъ окупленную, такъ и дарственную и при томъ г. Красовскій указываетъ, что совершеніе этихъ документовъ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ крестьянъ, почему и проситъ сдѣлать распоряженіе объ обложеніи земли его довѣрителей земскимъ налогомъ въ томъ самомъ количествѣ, которое имъ было указано въ первомъ его прошеніи и находится въ фактическомъ владѣніи гг. Ешевскихъ, добавляя при этомъ, что если земская управа находитъ невозможнымъ удовлетворить его ходатайство непосредственно, то доложить прошеніе его земскому собранію.

Согласно желанію г. Красовскаго, земская управа имѣетъ честь представить прошеніе его на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 16-й.

Съ представленіемъ отзыва г. Костромскаго губернатора, за № 3973, на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія прошлой очередной сессіи и по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки по Кологривскому уѣзду на 1887 годъ.

Г. Костромской губернаторъ, по разсмотрѣніи доставленныхъ г. предсѣдателемъ Кологривскаго земскаго собранія постановленій собранія очередной сессіи 1886 года, сообщилъ управѣ, отъ 26 октября за № 3973 отзывъ такого содержанія:

1. Постановленіемъ земскаго собранія, состоявшимся 11 октября опредѣленная по смѣтѣ сумма на содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія уменьшена на 100 руб. Постановленіе это г. губернаторъ находитъ неправильнымъ, потому что по особому прилож. къ т. IV уст. о зем. пов. изд. 1876 года (ст. 2 § 1 лит. а) опредѣленіе размѣра расходовъ на воинское присутствіе производится по усмотрѣнію губерн-

скаго земскаго собранія и измѣненія этого размѣра независитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія.

2. Постановленіемъ собранія, состоявшимся 12 октября въ вечернемъ засѣданіи заключено передать въ особую коммиссію, образованную для пересмотра основаній цѣнности и доходности земель, заявленіе лѣсничаго А. Н. Лужина, указавшаго на неравномѣрное обложеніе земскимъ налогомъ около половины Шартановской лѣсной дачи. Въ виду того, что обложеніе земскимъ налогомъ казенныхъ земель по смѣтамъ и раскладкамъ на 1887 годъ, утвержденнымъ собраніемъ 13 октября, состоялось на основаніяхъ, одинаковыхъ съ прошлымъ годомъ и что по заявленію г. управляющаго государственными имуществами Костромской и Ярославской губерній, отъ 24 октября, о неравномѣрномъ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ земель съ землями частнаго владѣнія, вопреки рѣшенію правительствующаго сената (№ 127 Правит. Вѣст. 1886 г.), онъ г. губернаторъ дастъ надлежащій отзывъ по смѣтамъ и раскладкамъ Кологривскаго земства Костромскому губернскому земскому собранію, при самомъ его открытіи.

Протестъ Его Превосходительства губернскому земскому собранію въ отношеніи смѣтъ и раскладокъ по Кологривскому уѣзду заключался въ слѣдующемъ: постановленіемъ земскаго собранія 11 октября 1886 года на содержаніе уѣзднаго воинскаго присутствія сумма расходовъ сравнительно съ прежними назначеніями уменьшена на 100 руб. неправильно, такъ какъ по закону (особое прилож. къ 3 ст. т. IV уст. о зем. повин. ст. 2 § 1 лит. а) опредѣленіе размѣра расходовъ на воинское присутствіе производится по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. Зачета смѣтныхъ остатковъ не сдѣлано. Изъ объяснительной къ раскладкамъ сборовъ записки хотя и видно, что всѣ остатки должны идти на покрытіе долговъ за прежнее время, но въ виду того, что въ расходную смѣту на уплату долговъ внесена сумма въ 20000 руб. и, кромѣ того на непредвидѣнные расходы назначено 14566 руб. $68^1/_2$ коп., слѣдовало бы всѣ остатки показать къ зачету по смѣтамъ 1887 года.

Изъ поземельной раскладки усматривается, что лѣсной земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ, помѣщено въ первый разрядъ 81901 десят., а во второй—534421 десят., принадлежащей же казнѣ лѣсной земли значится по первому разряду 239668$^1/_2$ дес. по дачамъ: Турдіевской, Куножской, Шартановской, Некрасовской, Илешевской съ пустошью Круглицею, Вотчинской, Королевской, Николо-Поломской, Потрусовской, Троице-Солтановской, 1-й и 2-й Преображенской и Дьяконовской и по второму—23934$^1/_4$ дес. Доходность отъ лѣса 1-го разряда опредѣлена объяснительною запискою въ 60 коп. съ десятины и 2-го разряда въ 15 коп. съ десятины. По имѣющимся въ управленіи государственными имуществами даннымъ только двѣ дачи: Королевская и Преображенская 1-я, и то случайно, дали дохода болѣе 60 коп. съ десятины, а изъ прочихъ дачъ лишь Вотчинская, Николо-Поломская и Дьяконовская принесли дохода свыше принятой земствомъ доходности для дачъ 2-го разряда. Въ виду чего г. губернаторъ препроводилъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія сообщеніе г. управляющаго государственными имуществами, отъ 24 октября 1886 года за № 18849, съ приложенною вѣдомостію лѣснымъ дачамъ, обложеннымъ земскимъ сборомъ неравномѣрно, сравнительно съ землями частнаго владѣнія, вопреки опредѣленію правительствующаго сената, опубликованному въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 127 за текущій годъ.

Протестъ этотъ съ приложеннымъ къ нему сообщеніемъ г. управляющаго государственными имуществами за № 18849, были переданы губернскимъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммиссіи, которая въ докладѣ своемъ по этому предмету высказала слѣдующее.

1. Приготовительная коммиссія, усматривая, что губернское земское собраніе постановленіемъ своимъ, 19 октября 1874 г. ст. 8-я, отнеся расходы на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій на счетъ уѣздныхъ земствъ, предоставило имъ право опредѣ-

лять и сумму этого расхода, а потому полагает въ этомъ отношеніи замѣчаніе г. губернатора оставить безъ послѣдствій.

2. Относительно недѣланія зачета смѣтныхъ остатковъ по смѣтямъ на 1887 годъ, коммиссія полагаетъ вмѣнить въ обязанность Кологривской земской управѣ на будущее время вносить въ смѣту къ зачету всѣ свободные остатки отъ смѣтныхъ назначеній.

и 3. Относительно поземельной раскладки лѣсной земли, приготовительная коммиссія, выслушавъ присланный г. губернаторомъ протестъ Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами, отъ 24 октября 1886 года за № 18849, лично словесное объясненіе представителя отъ казеннаго вѣдомства г. А. А. Герке, а также представителя отъ Кологривскаго уѣзда П. П. Перфильева и не находя въ протестѣ Костромско Ярославскаго управленія государственными имуществами и замѣчаній г. губернатора никакихъ фактическихъ данныхъ, служащихъ указаніемъ на неравномѣрность обложенія земскими сборами земель казны противъ земель частнаго владѣнія, а лишь только одни цифровыя данныя, о количествѣ получаемаго въ данное время дѣйствительнаго дохода, что конечно не можетъ служить нормою для опредѣленія доходности, такъ какъ дѣйствительный доходъ отъ каждаго имущества зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, какъ-то большей или меньшей затраты капитала, отъ той или другой системы хозяйства и отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго способа хозяйства, а въ лѣсныхъ участкахъ отъ большей или меньшей разработки разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Свѣдѣнія же, на основаніи которыхъ опредѣляется цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, на основаніи ст. 6 о зем. росп. см. и раскл., собираются земскими управами и законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы эти свѣдѣнія провѣрялись данными, которыя представляютъ казенныя вѣдомства, а обязательное требованіе закона въ этомъ случаѣ лишь то, чтобы земли казны были обложены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ, что и соблюдено въ раскладкѣ по Кологривскому уѣзду, по которому раскладка была на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ не первый уже годъ

и протестовъ ни съ чьей стороны не было и основанія эти ни въ чемъ не измѣнены и въ настоящее время. Что же касается до указанія государственными имуществами и г. губернаторомъ на опредѣленіе правительствующаго сената, опубликованнаго въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 126, то этотъ указъ правительствующаго сената разъясняетъ вопросъ о равномѣрности обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ, сравнительно съ другими имуществами, что то же въ раскладкѣ по Кологривскому уѣзду исполнено и лѣса казны и частныхъ владѣльцевъ сравнительно съ другими имуществами обложены равномѣрно. А потому руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената $\frac{\text{20 октября 1871}}{\text{6 октября 1872}}$ года № 588 (сбор. Верхов. стр. 71), приготовительная коммиссія полагаетъ смѣты и раскладки по Кологривскому уѣзду на 1887 годъ утвердить.

Губернское земское собраніе, по выслушаніи этого доклада приготовительной коммиссіи, въ засѣданіи 10 декабря постановило: принять докладъ приготовительной коммиссіи и по содержанію онаго поручить управѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На это постановленіе г. губернаторъ, отъ 16 сего декабря за № 4775, сообщилъ губернской управѣ, что въ виду несогласія губернскаго земскаго собранія съ протестомъ его на неравномѣрное обложеніе земскимъ сборомъ казенныхъ земель на 1887 годъ по Кологривскому уѣзду, онъ на основаніи 1912 ст. т. II общ. губ. учр. изд. 1876 года, вноситъ дѣло по сказанному предмету въ правительствующій сенатъ на его разрѣшеніе.

О чемъ уѣздная земская управа и имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ отзыва г. Костромскаго губернатора за № 3973, и отношенія губернской земской управы за № 5560.

Докладъ № 17-й.

По поводу земли, состоящей по окладу управы за подполковницей Елизаветою Захаровной Тренюхиной.

По окладу управы за подполковницей Елизаветою Захаровной Тренюхиной состоитъ удобной земли 35 дес. 1477 саж. Между тѣмъ г-жа Тренюхина лично заявляла г. предсѣдателю управы, что во владѣніи ея по селу Великому, Ефремовской волости, находится одна только десятина, которая и запродана крестьянамъ Ефремовской волости, подъ Ефремовское волостное правленіе. Хотя всей земли по селу Великому прежде и находилось во владѣніи ея 149 дес. 2352 саж., но изъ этого числа 106 дес. 1004 саж. продано дворянину Анатолію Дмитріевичу Постникову и Парфентьевскому купцу Николаю Федоровичу Дубровину, а остальная земля поступила въ надѣлъ крестьянамъ, за исключеніемъ одной десятины, запроданной вышепомянутымъ крестьянамъ. Почему и проситъ зачислить за нею окладомъ 1 только десятину земли, а остальную изъ оклада исключить вмѣстѣ съ состоящею на этой землѣ недоимкою земскаго сбора.

Отзывъ г-жи Тренюхиной дословно подтвердилъ и дворянинъ Анатолій Дмитріевичъ Постниковъ, состоящій владѣльцемъ земли по селу Великому, съ представленіемъ плана на всю землю, находившуюся ранѣе во владѣніи г-жи Тренюхиной.

Въ виду вышеизложеннаго, земская управа находила бы слѣдующимъ удовлетворить ходатайство г-жи Тренюхиной, принявъ за ней окладомъ 1 дес. усадебной земли, а слѣдующую по разсчету недоимку съ окладомъ сего года въ размѣрѣ 22 руб. 5 коп. сложить,—о чемъ имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 18-й.

Съ представленіемъ прошенія опекунши надъ имѣніемъ малолѣтнихъ Швецовыхъ, Суздальской купеческой вдовы Лидіи Ивановой Швецовой, ходатайствующей о сложеніи съ земли умершаго мужа ея купца Швецова недоимки земскаго сбора.

Опекунша надъ имѣніемъ малолѣтнихъ дѣтей умершаго Суздальскаго купца Андрея Васильевича Швецова Лидія Ивановна Швецова, въ своемъ прошеніи объясняетъ, что во владѣніи мужа ея Андрея Швецова находилась по Успенско-Нейской волости лѣсная дача вмѣстѣ съ Парфентьевскимъ купцомъ Иваномъ Ивановичемъ Кудрявцевымъ въ количествѣ 445 дес. 2129 саж., изъ каковой на часть Швецова слѣдовала половина, которая покойнымъ Швецовымъ была заложена Макарьевскому купцу Евграфу Прокофьевичу Сергѣеву, на что и совершена была въ 1878 году крѣпостная закладная. И только въ іюлѣ мѣсяцѣ 1886 года г. Сергѣевъ изъ сочувствія къ бѣдственному положенію малолѣтнихъ дѣтей Швецова, сына 8 лѣтъ и дочери 7 лѣтъ, уничтожилъ закладную и уступилъ имѣніе въ пользованіе малолѣтнихъ. За все время нахожденія дачи подъ запрещеніемъ накопилось недоимки земскаго сбора, считая въ томъ числѣ и окладъ 1886 года 136 руб. 66 коп., которую Швецова и проситъ, по бѣдности ея, сложить.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, земская управа съ своей стороны полагала-бы, во вниманіе къ бѣдственному положенію малолѣтнихъ Швецовыхъ и въ предупрежденіе описи и продажи имѣнія ихъ, могущихъ послѣдовать отъ неплатежа недоимки земскихъ сборовъ, на основаніи разъясненія правительствующаго сената, изложеннаго въ циркулярѣ г. Костромскаго губернатора, отъ 5 іюля 1884 г. за № 112, разсрочить уплату недоимки, состоящей на имѣніи Швецовыхъ, хотя на три или на два года.

Докладъ № 19-й.

Съ представленіемъ прошенія крестьянина Владиміра Еремеева, ходатайствующаго о сложеніи недоимки земскаго сбора, состоящей на принадлежащемъ ему маслобойномъ заводѣ.

Въ земской управѣ получено прошеніе отъ крестьянина Кузьминской волости, дер. Михалева, Владиміра Еремеева, ходатайствующаго о сложеніи недоимки земскаго сбора съ принадлежащаго ему маслобойнаго завода, по бездоходности таковаго и по неимѣнію средствъ на уплату недоимки, которой за нимъ, вмѣстѣ съ окладомъ настоящаго года состоитъ 15 р. 67 к.

Прошеніе Еремеева было повѣрено на мѣстѣ членомъ управы г. Воронцовымъ и изъ доставленнаго имъ акта, отъ 24 февраля сего года, усматривается, что заводъ Еремеева находится въ дѣйствіи весьма короткое время и дохода почти не даетъ, заработывая всего до 10 руб. въ годъ.

Прошеніе крестьянина Владиміра Еремеева и актъ дознанія члена управы г. Воронцова, земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію, его усмотрѣніе.

Докладъ № 20-й.

Объ измѣненіи доходности мельницы крестьянина Филиппа Ананьева.

Крестьянинъ Погощенской волости деревни Панина Филиппъ Ананьевъ заявилъ управѣ 29 ноября 1886 года о неравномѣрномъ обложеніи принадлежащей ему мельницы земскимъ налогомъ. Для повѣрки этого заявленія, согласно постановленію управы, отправлялся къ мѣсту нахожденія мельницы членъ управы П. Л. Жемчужниковъ, и изъ доставленнаго послѣднимъ акта, отъ 25 января сего года, усматривается, что мельница Ананьева о трехъ поставахъ, находится въ весьма близкомъ разстояніи отъ двухъ другихъ мельницъ, доходность этой мельницы, по предположенію г. Жемчужникова, должна быть опредѣлена на 1887 годъ въ 120 рублей.

По раскладкѣ на 1887 годъ доходность мельницы принадлежащей Филиппу Ананьеву принята на основаніи собранныхъ гг. членами управы въ прошлое время данныхъ, въ 130 рублей, слѣдовательно болѣе противъ найденной по дознанію г. Жемчужникова на 10 рублей. А поэтому и земскій налогъ, исчисленный на настоящій годъ долженъ уменьшиться на 2 руб. 55 коп. О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія съ представленіемъ заявленія Филиппа Ананьева и акта дознанія члена управы г. Жемчужникова.

Докладъ № 21-й.

Съ представленіемъ прошенія купца Аполлона Ивановича Завьялова, заявляющаго о неравномѣрномъ обложеніи его мельницы земскимъ налогомъ.

Купецъ Аполлонъ Ивановичъ Завьяловъ въ поданномъ въ управу прошеніи заявилъ о неравномѣрномъ обложеніи принадлежащей ему мельницы при винокуренномъ заводѣ земскимъ налогомъ, при чемъ указалъ на мельницы, находящіяся въ одинаковыхъ съ нею условіяхъ, а именно: крестьянина слободы Ложкова Андрея Иванова съ товарищами и крестьянина Успенско-Нейской волости, починка Федорова, Луки Иванова Лебедева, съ которыхъ исчислено земскаго налога на 1887 годъ на первую 20 руб. 40 коп. и вторую 17 руб. 85 коп. Между тѣмъ какъ его мельница обложена въ 102 руб., а поэтому г. Завьяловъ проситъ уравнять по платежу налоговъ его мельницу.

По земской раскладкѣ доходность мельницы г. Завьялова опредѣлена въ 400 рублей, крестьянина слободы Ложкова Андрея Иванова въ 80 руб. и крестьянина Луки Иванова Лебедева въ 70 руб.

О чемъ земская управа, съ представленіемъ прошенія г. Завьялова имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 22-й

Съ прошеніемъ довѣреннаго г-жи Дедюхиной Григорія Иванова Лбова, объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго Ануфріевскимъ военно-конскимъ участкомъ.

Земская управа имѣетъ честь представить въ уѣздное земское собраніе прошеніе довѣреннаго г-жи Дедюхиной Григорія Иванова Лбова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ должности завѣдывающаго Ануфріевскимъ военно-конскимъ участкомъ.

Если земскому собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство Лбова, то обязанности по завѣдыванію названнымъ участкомъ, управа предполагала бы возложить на крестьянина Ануфріевской волости, деревни Старова, Алексѣя Андреева Бозова.

Докладъ № 23-й.

Съ представленіемъ заявленія Парфентьевскаго купца Самойлова, объ освобожденіи его отъ должности завѣдывающаго Успенско-Нейскимъ военно-конскимъ участкомъ.

Парфентьевскій купецъ Алексѣй Алексѣевичъ Самойловъ проситъ освободить его отъ обязанностей завѣдующаго Успенско-Нейскимъ военно-конскимъ участкомъ на томъ основаніи, что онъ уже состоитъ, по избранію Парфентьевской городской думы, помощникомъ завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ по посаду Парфентьеву, въ удостовѣреніе чего и представилъ засвидѣтельствованную копію съ постановленія Парфентьевской городской думы, отъ 20 января 1886 года, объ избраніи въ названную должность.

Докладывая объ этомъ уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ заявленія купца Самойлова, земская управа полагала бы слѣдующимъ: вмѣсто Самойлова назначить завѣдывающимъ Успенско-Нейскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Успенско-Нейской волости, деревни Брагина, Якова Дмитріевича Дубова.

Докладъ № 24-й.

Съ заявленіемъ Кологривскаго мѣщанина Петра Васильева Бушуева, объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ.

Кологривскій мѣщанинъ Петръ Васильевъ Бушуевъ въ поданномъ въ управу заявленіи ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ обязанностей завѣдующаго Георгіевскимъ военно-конскимъ участкомъ, въ виду его долговременныхъ отлучекъ по торговымъ дѣламъ.

О чемъ замская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ заявленія Бушуева, и если угодно будетъ собранію уважить просьбу его, то на мѣсто Бушуева, по мнѣнію управы, можетъ быть избранъ въ завѣдующіе названнымъ участкомъ крестьянинъ Георгіевской волости, деревни Овешной, Флоръ Савватіевъ Смирновъ.

Докладъ № 25-й.

По поводу пересмотра контрактовъ съ гг. земскими врачами.

Земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что согласно порученію его, отъ 11 октября 1886 года, управою пересмотрѣны условія контрактовъ съ гг. земскими врачами, о чемъ подробно объяснено въ отчетѣ управы за 1886 годъ, съ приложеніемъ образца контракта, по которому управа и полагала бы возобновить контракты со всѣми находящимися на службѣ земства врачами.

Докладъ № 26-й.

Съ представленіемъ доставленныхъ губернскимъ земскимъ ветеринарнымъ врачемъ Макарьевскаго участка г. Кривоноговымъ актовъ по поводу зараженной сапомъ лошади крестьянина Николо-Мокровской волости, деревни Бердова, Филата Данилова.

Губернскій земскій ветеринарный врачъ Макарьевскаго участка г. Кривоноговъ отношеніемъ, отъ 13 декабря 1886 года за № 84,

сообщилъ управѣ, что 6 декабря имъ была осмотрѣна лошадь крестьянина деревни Бердова, Николо-Мокровской волости, Филата Данилова, которая, какъ оказалось по ветеринарному освидѣтельствованію, страдала носовымъ сапомъ, а потому, на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 января 1884 года за № 120, и обязательныхъ постановленій Кологривскаго земскаго собранія, принятыхъ въ 1886 году, лошадь эта подлежала обязательному убиванію, съ выдачею вознагражденія владѣльцу изъ суммъ уѣзднаго земства. Объ осмотрѣ и оцѣнкѣ лошади г. Кривоноговымъ, въ присутствіи волостнаго старшины и окольныхъ, составленъ былъ актъ, а убиваніемъ и зарытіемъ ея поручено было распорядиться полицейскому уряднику 9 участка Кологривскаго уѣзда, которымъ также былъ составленъ актъ объ уничтоженіи этой лошади. Представляя помянутые акты, г. Кривоноговъ полагаетъ крестьянина Филата Данилова удовлетворить за убитую у него лошадь высшей суммой вознагражденія, допускаемаго земскимъ собраніемъ, а именно 30 руб., такъ какъ эта сумма была Даниловымъ заплачена за лошадь, около полутора мѣсяца тому назадъ, при ея покупкѣ, и лошадь вполнѣ этой суммы стоила. Выдача же вознагражденія въ меньшемъ размѣрѣ отзовется вредно на хозяйствѣ владѣльца и можетъ повлечь за собою то, что другіе владѣльцы сапныхъ лошадей, во избѣжаніе убытковъ, будутъ скрывать ихъ, что было-бы крайне нежелательно въ ветеринарно-санитарныхъ цѣляхъ.

Прилагая помянутые выше акты: ветеринарнаго врача г. Кривоногова, о признаніи лошади крестьянина Филата Данилова зараженной «носовымъ сапомъ», и потому подлежащей обязательному убиванію, и полицейскаго урядника Меркова, объ уничтоженіи этой лошади, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что 5 п. обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и пресѣченію сапа и другихъ повально-заразительныхъ болѣзней на домашнемъ скотѣ, принятыхъ Кологривскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 7-го октября 1885 года и разсмотрѣнныхъ особымъ совѣщательнымъ присутствіемъ 12 декабря того же года, признано: лошадей съ несомнѣн-

ными признаками сапа немедленно убивать и трупы ихъ уничтожать. За обязательно убитыхъ сапныхъ лошадей, о заболѣваніи которыхъ хозяева своевременно заявятъ, будетъ выдаваться изъ суммъ уѣзднаго земства вознагражденіе, по усмотрѣнію земской управы, не свыше 30 руб. за каждую лошадь. Необходимый на выдачу за убитыхъ сапныхъ лошадей расходъ собраніе уполномочило управу, въ случаѣ надобности, производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ. О выдачѣ этого вознагражденія обращался лично съ ходатайствомъ въ управу и крестьянинъ Филатъ Даниловъ, объясняя при томъ, что онъ не имѣетъ положительно никакой возможности купить, взамѣнъ убитой, другую лошадь, необходимую для постоянныхъ домашнихъ работъ. Въ виду чего управа, по постановленію своему, состоявшемуся 5 января сего года нашла возможнымъ выдать Данилову въ вознагражденіе за убитую у него лошадь 20 р., а о выдачѣ остальныхъ 10 руб., согласно заключенію ветеринарнаго врача г. Кривоногова, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 27-й.

По поводу оспопрививанія въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Въ виду появленія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кологривскаго уѣзда случаевъ эпидемическаго заболѣванія натуральною оспою, мѣстный комитетъ общественнаго здравія, въ засѣданіи 17 ноября 1886 года, при обсужденіи вопроса относительно принятія мѣръ къ предупрежденію заразно-эпидемическихъ заболѣваній, между прочимъ нашелъ слѣдующимъ, чтобы земская управа усилила средства къ оспопрививанію, рекомендуя дѣлать прививку оспы исключительно детритомъ, а не лимфою, производя это круглый годъ безпрерывно, для чего устроить телятникъ въ уѣздѣ и подъ наблюденіемъ одного изъ врачей производить развитіе детрита. Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, земская управа имѣетъ честь высказать, что оспопрививаніе по Кологривскому уѣзду согласно постановленію земскаго

собранія, отъ 17 марта 1881 года, производилось тремя постоянными оспопрививателями, которые и получали содержаніе каждый по 100 рублей въ годъ. Этимъ же частію занимались находящіеся на службѣ земства фельдшера. Для разведенія оспенной лимфы и детрита открытъ при Парфентьевской больницѣ питомникъ подъ наблюденіемъ врача А. Т. Виноградова, на что собраніемъ и ассигнуется по 20 рублей каждогодно. По установленному же въ прежнее время порядку, состоящіе на службѣ земства оспопрививатели занимались оспопрививаніемъ не круглый годъ, а исключительно лишь въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы, получая назначенное имъ собраніемъ содержаніе по 100 руб. полностію; въ виду же постановленія комитета общественнаго здравія о необходимости производить оспопрививаніе круглый годъ, управа немедленно потребовала отъ оспопрививателей, чтобы они продолжали свои занятія до конца года, за плату по-мѣсячно изъ назначенныхъ 100 рублей въ годъ, что и вызвало со стороны послѣднихъ неудовольствіе и заявленія, которыя при семъ представляются. При этомъ управа имѣя въ виду незначительное содержаніе, получаемое оспопрививателями и увеличивающійся для нихъ трудъ,—съ своей стороны полагала бы увеличить содержаніе ихъ хотя на 20 рублей, т. е. выдавать по 120 руб. каждому въ годъ.

Касаясь оспопрививанія вообще управою, для большаго удобства повѣрки врачами привитія оспы заведены особыя квитанціонныя книжки, въ которыя вносится оспопрививателемъ, по каждому селенію отдѣльно, число младенцевъ, коимъ слѣдуетъ привить оспу, съ показаніемъ сколькимъ изъ нихъ привита оспа и сколькимъ таковая еще не прививалась, въ послѣднемъ случаѣ указывая и причину непривитія. Квитанціи отъ книжекъ должны передаваться оспопрививателями гг. земскимъ врачамъ на предметъ повѣрки привитой оспы, а самыя книжки, по израсходованіи ихъ, представляются въ управу.

Докладъ № 28-й.

Съ прошеніями фельдшера Евдокимова объ увеличеніи ему содержанія по должности фельдшера Спасскаго участка и о выдачѣ недополученнаго вознагражденія за оспопрививаніе за 1885 годъ.

Состоящій въ должности фельдшера въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ Владиміръ Евдокимовъ обратился къ г. предсѣдателю управы съ ходатайствами, во-первыхъ объ увеличеніи жалованья по должности фельдшера, за усиленныя его занятія, такъ какъ съ 1 ноября 1885 года по 1-е ноября 1886 года, помимо работъ по пріемному покою, имъ было произведено разъѣздовъ по дѣламъ службы 5262 версты, и, во-вторыхъ, о вознагражденіи его за оспопрививаніе въ 1885 году, въ которомъ имъ было привито оспы 783 лицамъ. При этомъ Евдокимовъ указываетъ на то, что онъ поступилъ оспопрививателемъ, съ 1 мая 1885 года при такомъ условіи, если будетъ заниматься оспопрививаніемъ весь лѣтній періодъ, то долженъ получить сполна назначенное вознагражденіе, въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ, но между тѣмъ получилъ только половину условнаго содержанія.

По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось, что фельдшеръ Евдокимовъ поступилъ на должность оспопрививателя въ Кологривскій медицинскій участокъ съ 1 мая 1885 года и затѣмъ съ 1 ноября того же года опредѣленъ фельдшеромъ въ Спасскій участокъ. За оспопрививаніе съ 1 мая по 1 ноября 1885 года прежнимъ составомъ управы ему выдано 49 руб. 99 коп., а по должности фельдшера получаетъ въ настоящее время жалованья съ квартирными по 29 рублей въ мѣсяцъ.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, съ приложеніемъ двухъ прошеній Евдокимова.

Докладъ № 29-й.

О внесеніи въ смѣту расходовъ денегъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ, и о порядкѣ удовлетворенія ихъ порціонными деньгами за время дежурства.

На наемъ квартиръ для фельдшеровъ, согласно предшествовавшимъ постановленіямъ земскаго собранія, отпускается по 48 руб. въ годъ. Деньги эти въ настоящее время получаютъ два земскіе фельдшера—Кологривской больницы Бѣлозеровъ и Спасскаго пріемнаго покоя Евдокимовъ. Второй фельдшеръ при пріемномъ покоѣ Филипповъ помѣщается въ зданіи Спасскаго волостнаго правленія, за что земство и отпускаетъ въ пособіе волости тоже по 48 руб. въ годъ. Эта послѣдняя сумма и вносится въ смѣту расходовъ, а на остальныхъ двухъ фельдшеровъ и на квартиру акушерки Спасскаго участка никакого назначенія по смѣтѣ не сдѣлано и выдачу этихъ денегъ управа производила изъ суммъ, опредѣленныхъ на жалованье фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ. Но, чтобы не встрѣтить на будущее время недостатка въ цифрѣ расходовъ, опредѣленныхъ на жалованье фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ, земская управа и находила бы слѣдующимъ, вносить съ 1888 года въ смѣту расходовъ потребную сумму на выдачу квартирныхъ денегъ фельдшерамъ и акушеркѣ Спасскаго участка. При этомъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что нѣкоторые фельдшера, отправляющіе дежурство въ больницахъ получаютъ опредѣленную порцію при больницахъ; другимъ же взамѣнъ этого выдаются порціонныя деньги по 2 руб. 50 к. каждому въ мѣсяцъ. Что бы ввести однообразный порядокъ въ этомъ отношеніи, управа полагаетъ выдавать каждому фельдшеру за дежурство по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, а отпускъ положенной порціи при больницахъ съ 1888 года совсѣмъ прекратить, самую же выдачу порціонныхъ денегъ производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ.

Докладъ № 30-й.

О расходахъ, произведенныхъ изъ суммъ земства за 1886 годъ на разъѣзды разныхъ лицъ по дѣламъ службы.

Въ дополненіе къ отчету своему, по подводной части, за 1886 годъ, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что на разъѣзды должностныхъ лицъ, изъ ассигнованной собраніемъ суммы въ 4600 рублей, израсходовано за прошлый 1886 годъ: 1) на разъѣзды чиновъ Кологривской полиціи 1577 руб. 88 коп., 2) судебнаго слѣдователя 635 руб. 92 коп., 3) предсѣдателя и членовъ управы 352 руб. 81 коп., 4) мировыхъ судей 208 руб. 17 коп., 5) врачей 399 руб. 15 коп., 6) фельдшеровъ и оспопрививателей 1032 руб. 33 коп., 7) одной акушерки и фельдшерицъ-акушерокъ 175 р. 32 к., 8) агента земскаго страхованія 111 руб. 4 коп., 9) членовъ училищнаго совѣта 41 руб. 58 коп. и 10) на отправку съ нарочными пакетовъ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ 15 руб. 18 коп., а всего 4549 рублей 38 копѣекъ.

Докладъ № 31-й.

О выборѣ мировыхъ судей Кологривскаго округа.

На предстоящемъ очередномъ земскомъ собраніи, согласно 24 ст. учрежд. суд. установ., слѣдуетъ произвести выборъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей Кологривскаго округа на трехлѣтіе съ 1887 года.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду припечатанъ былъ въ № 49 Костромскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1886 годъ и при семъ прилагается.

СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду, на трехлѣтіе съ 1887 г.

1. Коллежскій совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Травинъ.

2. Подполковникъ Федоръ Егоровичъ Крѣпишъ.

3. Потомственный дворянинъ Сергѣй Васильевичъ Ешевскій.

4. Отставной артиллеріи штабсъ-капитанъ Василій Александровичъ Герасимовъ.

5. Надворный совѣтникъ Николай Федоровичъ Жоховъ.

6. Отставной штабсъ-капитанъ Михаилъ Ксенофонтовичъ Болотовъ.

7. Надворный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Котенинъ.

8. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Степановичъ Перфильевъ.

9. Статскій совѣтникъ Владиміръ Сергѣевичъ Михалковъ.

10. Губернскій секретарь Николай Николаевичъ Григорьевъ.

11. Губернскій секретарь Петръ Лукичъ Жемчужниковъ.

12. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Черевинъ.

13. Коллежскій совѣтникъ Иванъ Львовичъ Лебединскій.

14. Коллежскій секретарь Геннадій Христіановичъ Шрейдеръ.

Опубликованъ въ № 49 (1886 г.) Костромскихъ губернскихъ вѣдомостей.

Докладъ № 32-й.

Съ представленіемъ заявленія частной повивальной бабки А. Ф. Жердевой, о назначеніи ей денежнаго пособія за занятіе по повивальному искусству.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія заявленіе частной повивальной бабки Анны Федоровны Жердевой, ходатайствующей о назначеніи ей денежнаго пособія за занятія ея по повивальному искусству.

Докладъ № 33-й.

Съ представленіемъ присланнаго губернскою управою въ копіи циркуляра земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ за № 5, объ измѣненіи закона объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе присланный при отношеніи губернской управы въ копіи циркуляръ земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ за № 5, по поводу возбужденныхъ нѣкоторыми земствами ходатайствъ объ измѣненіи закона объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ.

ДОКЛАДЫ КОММИССІЙ И ДРУГІЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

къ постановленіямъ очереднаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ

коммиссіи по пересмотру основаній цѣнности и доходности земель Кологривскаго уѣзда для взиманія земскаго налога.

Исполняя постановленіе земскаго собранія, отъ 10 октября 1886 года ст. 5, коммиссія въ опредѣленномъ собраніемъ составѣ разсматривала предъявленныя земскому собранію заявленія разныхъ лицъ о неравномѣрномъ обложеніи лѣсныхъ дачъ земскимъ налогомъ, а именно: купца А. И. Завьялова, довѣренныхъ купца Бугрова Владиміра Иконникова и г-жи Шевлягиной Никона Мишина и представителя отъ казны лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества А. Н. Лужина.

1. Купецъ Аполлонъ Ивановичъ Завьяловъ, вслѣдствіе своего заявленія, высказалъ, что онъ находилъ бы справедливымъ отнести къ 1-му разряду часть лѣсной дачи, пріобрѣтенной имъ отъ гг. Волковыхъ, которая расположена близъ рѣки Неи и неболѣе 1/з всей лѣсной дачи, каковая по доставленнымъ имъ документамъ простирается до 5798 десятинъ. Коммиссія, разсмотрѣвъ доставленный г. Завьяловымъ планъ на помянутую лѣсную дачу, нашла, что дача эта идетъ отъ сплавной рѣки узкой полосой слишкомъ на 25 верстъ и часть дачи находится по многимъ причинамъ въ болѣе худшихъ условіяхъ противъ другой части, что извѣстно и нѣкоторымъ гласнымъ коммиссіи, почему по цѣнности и доходности своей не можетъ быть отнесена всецѣло къ 1-му разряду, какъ не представляющая тѣхъ выгодъ, которыя можетъ приносить остальная часть дачи. Въ болѣе лучшихъ условіяхъ находится половина всей дачи, т. е. 2899 десятинъ, которыя и должно оставить въ первомъ разрядѣ, а остальную часть перечислить изъ 1-го во 2-й разрядъ.

2. Заявленіе довѣреннаго купца Бугрова Иконникова. Члены коммиссіи, знающіе дачу Бугрова, высказались, что участки лѣсной дачи находящіеся по дер. Куриловой, селу Коткишеву, дер. Ивановой и Лѣсниковой всего въ количествѣ 3656 дес. 524 саж., по своему по-

ложенію и вообще говоря по цѣнности и доходности слѣдуетъ перечислить изъ 1-го во 2-й разрядъ, остальные же участки, значащіеся въ описаніи земель Кологривскаго уѣзда по 1, 2, 3 и 6 частямъ села Коткишева и по дер. Горѣловой всего 5667 дес. 1450 саж. по имѣющимся въ виду коммиссіи даннымъ признаны вполнѣ соотвѣтствующими тѣмъ основаніямъ, которыя были приняты при подраздѣленіи лѣсныхъ земель на разряды, а потому и предположено оставить ихъ безъ измѣненія.

3. Заявленіе довѣреннаго г-жи Шевлягиной Мишина, по разсмотрѣніи котораго члены коммиссіи высказались, что всѣ лѣсныя дачи г-жи Шевлягиной по мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительной цѣнности ихъ вполнѣ подлежатъ отнесенію для взиманія земскихъ налоговъ къ 1-му разряду, согласно выработаннымъ ранѣе основаніямъ, за исключеніемъ слѣдующихъ участковъ: по Спасской зарѣчной дачѣ подъ № 50, 458 дес. 1002 саж., № 99—406 дес. 857 саж., по Спасской нагорной дачѣ подъ № 198—134 дес. 1008 саж., № 202—35 дес. и по Георгіевскому зарѣчному лѣсу Халбужской волости № 16—140 дес. 1724 саж., по Савинской волости, часть лѣсной земли запроданной купцу Сергѣеву 2600 дес. и изъ Турліевской дачи 2225 дес. 277 саж., а всего 6000 дес. 69 саж., которыя по цѣнности и доходности и вообще судя по мѣстнымъ условіямъ, коммиссія полагала бы перечислить изъ 1-го во 2-й разрядъ.

и 4. При разсмотрѣніи вопроса, по заявленію представителя отъ казеннаго вѣдомства г. Лужина, что изъ всей находящейся въ 1-мъ разрядѣ земли казны, онъ ходатайствуетъ о перечисленіи части казенной Шартановской дачи изъ 1-го во 2-й разрядъ. Поддерживая свое заявленіе, г. лѣсничій Лужинъ представилъ въ коммиссію таксаціонный планъ всей Шартановской дачи, съ распредѣленіемъ ея на кварталы, на основаніи научныхъ данныхъ и произведенныхъ въ той дачѣ таксаціонныхъ работъ просилъ нѣкоторые указанные имъ кварталы, по неудобству изъ нихъ сплава лѣса и прочимъ условіямъ изъ 1-го разряда перевести во 2-й. Коммиссія разсмотрѣвъ тѣ планы и находя,

что дѣйствительно нѣкоторые изъ кварталовъ находятся болѣе въ дурныхъ условіяхъ противъ всѣхъ остальныхъ, а потому и полагала бы слѣдующимъ изъ числа указанныхъ г. лѣсничимъ, кварталы за №№ 63, 64, 65, 66, 67, 68, 77, 78, 79, 80, 81, 92, 93, 94 и 95, съ количествомъ 12911 дес. изъ 1-го разряда перевести во 2-й, при чемъ предварительно поручить управѣ въ теченіи будущаго лѣта по возможности собрать свѣдѣнія о дѣйствительной цѣнности тѣхъ участковъ по всѣмъ вышеупомянутымъ заявленіямъ, о чемъ и доложить будущему очередному земскому собранію. При этомъ коммиссія не лишнимъ полагала бы поручить управѣ, по собраніи ею надлежащихъ свѣдѣній о дѣйствительной цѣнности указанныхъ участковъ и, если свѣдѣнія эти будутъ вполнѣ подтверждать, что указанные участки земли подлежатъ перенесенію изъ высшаго разряда въ низшій, то и не дожидаясь собранія сдѣлала бы надлежащее перечисленіе, при чемъ сдѣланную по раскладкѣ переплату за это количество земли налога зачла въ счетъ будущихъ платежей. Подписали: предсѣдатель земской управы П. Перфильевъ, членъ управы Жемчужниковъ, съ мнѣніемъ относительно 4-го пункта этого доклада, которое изложу лично въ собраніи, гласный А. Завьяловъ, Ф. Крѣпишъ, Е. Орловъ, А. Лужинъ, А. Хохловъ и Д. Звоновъ.

ДОКЛАДЪ

коммиссіи по пересмотру основаній цѣнности и доходности земель Кологривскаго уѣзда, для взиманія земскаго налога.

Согласно уполномочію земскаго собранія, отъ 3 марта, коммиссія разсмотрѣвъ земельный списокъ управы, обратила свое вниманіе на то, что помимо тѣхъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ, которыя показаны по взиманію земскаго налога въ 1 разр., есть дачи и другихъ владѣльцевъ, находящіяся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, какъ по качеству древеснаго въ нихъ насажденія, такъ и въ отношеніи удобства спла-

ва лѣсныхъ матеріаловъ, а потому по цѣнности и доходности ихъ слѣдуетъ отнести изъ 2-го въ 1-й разрядъ.

На основаніи имѣющихся данныхъ, частію добытыхъ лично членами коммиссіи и частію предъявленныхъ коммиссіи гг. гласными отъ крестьянъ, знающими положеніе лѣсныхъ дачъ въ разныхъ мѣстностяхъ, оказалось, что такія лѣсныя земли, которыя по цѣнности и доходности слѣдуетъ перечислить изъ 2 въ 1 разрядъ принадлежитъ слѣдующимъ владѣльцамъ:

1) Графовъ Адлербергъ, изъ числа всей лѣсной земли 14778 дес. 724 саж. . .	1000 д.	—
2) Гг. Антиповой и Купреяновой изъ числа 20243 дес. 630 саж.	2000	—
3) Г-жи Агреневой-Славянской изъ числа 6936 дес. 1208½ саж. . . .	800	—
4) Графини Бобринской изъ числа 4848 дес.	500	—
5) Г. Базилевскаго изъ числа 5656 дес. 302 сажени	2294	803 с.
6) Анны Павловны Вороновой, изъ числа 11861 дес. 1927 саж. . . .	1517	863
7) Гг. Готовцевой и Ашитковой изъ числа 487 дес. 671 саж.	100	650
8) Александры Владиміровны Готовцевой, изъ числа 537 дес. 1729 саж. . .	132	—
9) Купца Платона Герасимовича Герасимова изъ числа 3079 дес. 184 саж. . .	300	—
10) Купца Петра Васильевича Дубровина, изъ числа 3455 дес. 1521 саж. . .	500	—
11) Купчихи Дедюхиной, изъ числа 7489 дес. 2371 саж.	3600	—
12) Александра Петровича Захарьина изъ числа 1883 дес. 500 саж. . . .	254	—

13) Гг. Захарьиной и Савурской, изъ числа 1644 дес. 1091 саж. . . .	254	1324
14) Дометія Мамеевича Звонова, изъ числа 4376 дес. 223 саж. . . .	1750	—
15) Г. Котенина, изъ числа 17859 дес. 859 саженъ	605	1983
16) Г. Калинина, изъ числа 3122 дес. $597^1/_2$ саженъ	1000	—
17) Купчихи Королевой, изъ числа 1098 дес. 2190 саж.	300	—
18) Варвары Александровны Лебединской изъ числа 4133 дес. . . .	300	—
19) Мичри, изъ числа 4757 дес. 2242 саж.	3662	2140
20) Крестьянина Павла Степанова Мухина, изъ числа 1098 дес. 2190 саж. . .	300	—
21) Гг. Перфильевыхъ, наслѣдниковъ Степана Васильевича, изъ числа 4610 дес. 1850 саж. .	1659	—
22) Г. Облеухова, изъ числа 11621 дес. 107 саженъ	4247	1553
23) Г. Прутченко, изъ числа 15515 десятинъ 929 саж.	10198	1338
24) Наслѣдниковъ, купца Плотникова, изъ числа 4816 дес. 1184 саж. . .	1000	—
25) Купца Ивана Андреева Полякова, изъ числа 1781 дес.	500	—
26) Ярославско-Костромскаго земельнаго банка, изъ числа 1949 дес. 1313 саж. . .	500	—
27) Г. Рюмина, изъ числа 4951 дес. 644 с.	1000	—
28) Г. Роопъ, изъ числа 9424 д. 2009 с.	3000	—
29) Купцовъ Сергѣева и Вяхирева, изъ числа 5711 дес. 780 саж. . . .	500	—
30) Трефилова и Калинина . .	445	2347

31) Хихиныхъ, изъ числа 4303 д. 1470 с. 4000 —

32) Шаховской-Глѣбовой-Стрѣжневой, изъ числа 22481 дес. 231 саж. . . . 2392 $1485^1/_2$

Итого . 50615 $86^1/_2$

О чемъ коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію. Подписали: предсѣдатель управы П. Перфильевъ, членъ управы Жемчужниковъ, членъ коммиссіи А. Лужинъ и Ф. Крѣпишъ.

ДОКЛАДЪ

ревизіонной коммиссіи.

При повѣркѣ книгъ и счетовъ и наличной суммы управы, коммиссія нашла слѣдующее:

1. Деньги и залоги въ управѣ найдены на лицо, а именно: билетами 4427 руб. 70 коп., серіями 500 руб. и деньгами 2584 р. $32^1/_4$ коп., т. е. то самое количество, которое по книгамъ должно быть.

2. Повѣряя счета, представленные въ управу отъ разныхъ лицъ, производившихъ работы по порученію бывшихъ членовъ управы усмотрѣно, что противъ поданныхъ счетовъ эти лица добровольно согласились уменьшить свои требованія, вслѣдствіе чего послѣдовала экономія для земства въ суммѣ 729 руб. 75 коп., изъ общей суммы которая требовалась по счетамъ въ количествѣ 4339 руб. 38 коп., что конечно можно отнести только къ особенной заботливости управы о сбереженіи земскихъ интересовъ.

3. Изъ отчета по медицинской части усматривается, что Спасскій пріемный покой стоитъ земству въ теченіи года 4070 р. $28^1/_2$ коп. и сравнивая число больныхъ съ суммой расходовъ оказывается, что пользованіе больныхъ въ Спасскомъ пріемномъ покоѣ обходится значительно дороже, чѣмъ въ остальныхъ двухъ больницахъ. Сверхъ сего разъѣзды врача Спасскаго участка Н. Ф. Ржевкина въ теченіи отчетнаго года стоили земству 237 руб. 18 коп., значительно больше чѣмъ разъѣзды Парфентьевскаго врача на-именно 140 р. 78 к. Затѣмъ

фельдшера по этому участку проѣздили 495 руб. 96 коп. и въ общей сложности Спасскій пріемный покой обходится земству въ 4803 руб. $42\frac{1}{2}$ коп. Сравнивая число дней проведенныхъ больными въ этомъ покоѣ съ расходами, невольно коммиссія пришла къ тому заключенію, что этотъ покой нужно закрыть впредь до улучшенія земской кассы. При чемъ коммиссія не можетъ не указать еще на тотъ фактъ, что врачъ Спасскаго пріемнаго покоя живетъ въ 3 верстахъ отъ покоя, ѣздитъ туда и обратно на счетъ земства и если онъ найдетъ для себя удобнымъ, еще болѣе удалиться отъ пріемнаго покоя, то разъѣзды его обойдутся еще дороже. Но чтобы весь Унженскій край не оставить безъ медицинской помощи, коммиссія полагала бы дѣло устроить такъ: Спасскій пріемный покой закрыть, врача Ржевкина уволить, фельдшера Бѣлозерова находящагося при Кологривской больницѣ и получившаго опытность подъ надзоромъ врача опредѣлить въ Спасскій участокъ, назначивъ ему содержаніе около 500 руб. и принимая во вниманіе, что онъ служитъ земству болѣе 10 лѣтъ необходимо ему дать пособіе по его семейному положенію на переѣздъ туда около 50 руб.; для надзора же за дѣйствіями фельдшера просить управу войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ врачемъ и его просить по времени посѣщать Спасскій участокъ, равно ѣздить туда въ особыхъ случаяхъ, по приглашенію. Для надзора же за дѣйствіями фельдшерицы-акушерки, назначенной въ Халбужъ, удобно было бы просить врача Макарьевскаго земства посѣщать изрѣдка Ануфріевскую и Халбужскую волости, такъ какъ они отстоятъ отъ границы Макарьевскаго уѣзда только на 30 верстъ. Предполагая, что оба врача согласятся взять при разъѣздахъ на счетъ земства, по 300 руб., расходы по Унженскому участку вмѣсто 4000 руб. обойдутся земству въ 1100 руб. Сверхъ сего фельдшерами могутъ быть сдѣланы разъѣзды на счетъ земства только въ особыхъ случаяхъ, если же кто изъ обывателей будетъ нуждаться въ его помощи, то каждый нуждающійся въ немъ можетъ пріѣхать за нимъ на своей лошади.

Разсматривая смѣту расходовъ на 1888 г., коммиссія не могла

не обратить своего вниманія на то обстоятельство, что по Кологривскому земству каждый годъ тратится на содержаніе помощницъ учителей 1260 руб., тогда какъ особой надобности коммиссія въ нихъ не видитъ. Земское собраніе прежнихъ составовъ хотя и признавало слѣдующимъ въ тѣхъ народныхъ училищахъ, гдѣ учащихся находится не менѣе 60 человѣкъ, назначать помощницъ учителей, но въ настоящее время коммиссія находила бы такой порядокъ вовсе измѣнить и ограничиться однимъ учителемъ, въ каждомъ училищѣ, при какомъ бы составѣ учащихся оно ни было. Наплывъ учащихся, какъ извѣстно нѣкоторымъ членамъ коммиссіи, объясняется тѣмъ, что въ училища принимаются дѣти, достигшія лишь 5 лѣтъ. Съ одной стороны дѣти такого возраста находятся въ училищѣ для одного лишь счета, а съ другой понудительная мѣра къ ученію можетъ отразиться дурно на ихъ развитіе и потому желательно было бы, чтобы въ училища принимались дѣти не менѣе 8 лѣтъ. Затѣмъ, если нѣкоторые изъ училищъ будутъ переполнены учащимися, то для земства гораздо будетъ цѣлесообразнѣе увеличить число училищъ до 5, такъ что суммы 1260 руб., какая выдается теперь помощницамъ, будетъ совершенно достаточно на содержаніе учителей; нынѣ же сумму эту коммиссія полагала бы изъ смѣты на 1888 годъ исключить.

Коммиссія, для обзора собранія, имѣетъ честь представить вѣдомость объ оборотѣ денежныхъ суммъ, которая выражается въ слѣдующемъ:

а) назначено по смѣтѣ на 1886 годъ къ поступленію	75434 р.
Поступило въ теченіи 1886 года отъ разныхъ мѣстъ и лицъ	30037
Итого	105471 р.
б) Въ теченіи 1886 г. сдѣлано расхода .	98058 р.
— — остается неизрасходованными	7513
Итого	105471 р.

в) На 1886 г. оставалось по счетамъ управы невыданными . . . . . 40241 р.

Изъ этой суммы:

Въ 1886 г. выдано 17873

Затѣмъ неизрасходовано . . . 22368

Итогог 40241 р.

г) Остается къ 1887 г. суммъ неизрасходованныхъ прежнихъ лѣтъ . . . 22368 р.

И отъ 1886 года . . . 7413

Итого 29750 р.

д) Остатокъ суммы неизрасходованной въ количествѣ . . . . . 29770 р.

Состоитъ въ кредитѣ за землевладѣльцами . 29750

Къ 1 января 1887 г. наличной суммы состояло:

деньгами 2309 р. 82 1/2 к.
билетами 4527 р. 70 — } 6837 р. 52 1/2 к.

Къ тому вновь поступило въ теченіи 1886 г. 102383 р 52 1/4

Итого 109221 р. 4 3/4

Изъ этой суммы сдѣлано расхода:

деньгами 100421 р. 21 1/2 к.
билетами 400 р. — } 100821 р. 24 1/2 к.

Затѣмъ остается къ 1 января 1887 года:

деньгами 4272 р. 14 к.
билетами 4327 р. 70 к. } 8599 р. 84 к.

По счетной части управы, коммиссія полагала бы имѣть книгу личныхъ счетовъ по каждому предмету въ отдѣльности и записывать въ нихъ сумму какъ назначенную смѣтою, такъ и выдаваемую управою, съ обозначеніемъ числъ.

Въ заключеніе всего коммиссія позволяетъ сказать, что во всѣхъ дѣйствіяхъ управы новаго состава проявляется отрадное явленіе и нужно только желать, чтобы оно шло въ томъ же благотворномъ на-

дѣ, въ какомъ оно есть теперь. Во всемъ видится экономія и образцовый порядокъ — въ установленіи дѣлопроизводства и оправдательныхъ документовъ, и такимъ образомъ наше расшатавшееся зданіе вновь начинаетъ воздвигаться на болѣе прочный фундаментъ. Все это слѣдуетъ отнести къ чести и внимательности предсѣдателя управы Н. П. Церфильева во главѣ, и сотрудниковъ его членовъ управы П. Л. Жемчужникова и Д. И. Воронцова, и потому, да позволено будетъ коммиссіи предложить земскому собранію выразить имъ искреннюю благодарность. Подписали: Ф. Крѣпишъ, А. Черевинъ, Е. Орловъ, А. Завьяловъ и И. Козыревъ.

Мнѣніе гласнаго И. Л. Лебединскаго въ земское собраніе.

(Къ постановленію собранія 6 марта 1887 г.)

Въ поясненіе 7 статьи журнала 6-го марта, покорнѣйше прошу включить содержаніе моихъ словъ, что я соглашался на переводъ дачъ изъ втораго разряда въ первый, условно, тѣмъ же порядкомъ, какъ и по первому докладу коммиссіи, именно, чтобы «при этомъ просить управу, въ случаѣ оказавшагося сомнѣнія относительно той или другой дачи, или части ея, представить на разрѣшеніе собранія».

Подобное убѣжденіе не могло разсѣяться, такъ какъ на преніяхъ въ собраніи заявлялись мнѣнія о предположительности или приблизительности числовыхъ данныхъ, на которыхъ основалось заключеніе коммиссіи, вообще же не выяснилось, чтобы собранныя свѣдѣнія о количествѣ дачъ высшаго разряда были всѣ безъ исключенія безусловно точными, да при томъ и коммиссія въ первомъ докладѣ предоставила завершеніе практической разработки дѣла управѣ. Поэтому при оказавшейся, хотя бы случайно, неточности въ числовыхъ свѣдѣніяхъ и т. под. сомнѣній, я и теперь убѣжденъ въ необходимости не стѣснять управу: принимать только тѣ свѣдѣнія, въ достовѣрности и точности которыхъ она не встрѣтитъ сомнѣнія, при возбужденіи же сомнѣнія, хотя бы и случайномъ, допускать исправленія, представляя со-

бранію въ свое время. Марта 7 дня 1887 года. Подписано Иваномъ Львовичемъ Лебединскимъ.

Предложеніе гласнаго И. Л. Лебединскаго въ земское собраніе.

На минувшемъ очередномъ нашемъ земскомъ собраніи 6 октября 1886 г., при чтеніи одного изъ журналовъ собранія, былъ возбуждаемъ вопросъ: «кому именно вручать окладные земскіе платежи по селамъ, деревнямъ, хуторамъ и поселкамъ, гдѣ не имѣется казначействъ?» При возникшихъ преніяхъ указывались случаи, что деньги, вручаемыя мѣстнымъ должностнымъ лицамъ, иногда не доходили до казначейства вовсе, или же доходили туда поздно, а вообще, что квитанціи мѣстныхъ должностныхъ лицъ не признаются окончательными платежными документами и плательщики подвергаются вторичному требованію денегъ, при чемъ возникаютъ хлопоты, дѣлопроизводства по присутственнымъ мѣстамъ, а нерѣдко и судебные процессы... Нѣкоторые изъ нашихъ гг. гласныхъ возразили на это, что возбужденіе подобнаго вопроса, за существованіемъ закона, обязывающаго вносить платежи въ казначейство, выходитъ за предѣлы вѣдомства земскаго собранія. А за симъ предметъ этотъ оставленъ тогда безъ обсужденія.

Такого рода вопросъ слишкомъ интересенъ и важенъ, чтобы оставаться къ нему безучастнымъ. Дѣло идетъ о «существующемъ порядкѣ» взиманія денегъ, необходимыхъ для дѣйствія земскихъ учрежденій и самаго ихъ бытія или существованія, порядкѣ, буквальное исполненіе котораго представляетъ крайнія и невсегда одолимыя трудности для громаднаго большинства земскихъ плательщиковъ на практикѣ. Земскіе представители уполномоченные быть выразителями пользъ и нуждъ народонаселенія своей мѣстности, не могутъ не позаботиться о всевозможномъ облегченіи своихъ довѣрителей плательщиковъ, особенбенно-же въ такомъ дѣлѣ, какъ исправный, по срокамъ, взносъ установленныхъ налоговъ по принадлежности. Дѣло въ томъ, что въ окладныхъ листахъ положено вносить платежи въ казначейство, какъ и слѣдуетъ оно по закону, но на практикѣ это дѣлается чрезъ различныхъ на мѣ-

стахъ должностныхъ лицъ, по селамъ, деревнямъ, хуторамъ и всякаго рода захолустьямъ, откуда народонаселенію невозможно ѣздить «въ казначейство всякій разъ для врученія денегъ»: ибо для этого требовалось бы отрываться отъ дѣлъ и занятій, не рѣдко необходимыхъ для прокормленія семьи, дѣлать денежныя затраты, непосильныя при дальнемъ разстояніи отъ города; претерпѣвать иногда тяжелыя испытанія въ дорогѣ при нашихъ грунтовыхъ путяхъ, особенно же въ весеннюю и осеннюю распутицу, и даже рисковать жизнію при переправахъ чрезъ рѣки при осеннихъ и весеннихъ ледоходахъ; наконецъ всѣ эти жертвы приносить дѣлу «личнаго взноса въ казначейство» иногда какихъ либо десятковъ копѣекъ! О пересылкѣ денегъ изъ деревень чрезъ почту для обывателя захолустья едва-ли можетъ идти рѣчь при дальности разстоянія отъ почтоваго учрежденія и при неимѣніи у него денежныхъ средствъ на сопряженные съ этой отправкой канцелярскіе матеріалы и хлопоты. Въ виду всего этого, при неимѣніи указаній въ законѣ къ устраненію всѣхъ этихъ тягостей и неудобствъ, полагаю, съ своей стороны, что земское представительство должно обратиться съ ходатайствомъ чрезъ посредство губернскаго начальства къ правительству, объ указаніи для жителей всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ не имѣется казначействъ, «кому именно въ этихъ мѣстностяхъ вручать земскіе платежи, такъ чтобы квитанціи этихъ должностныхъ лицъ признавались равносильно квитанціямъ казначействъ и почтовыхъ учрежденій, окончательными платежными документами»? Прямое указаніе въ этомъ случаѣ чрезвычайно облегчило-бы сельскихъ обывателей всѣхъ сословій и, устранивъ недоразумѣніе со всѣми ихъ послѣдствіями, довершило бы устроеніе, «порядка взиманія и поступленія земскихъ платежей» и помогло бы вообще исправности земскихъ дѣлъ.

Вопросъ этотъ считаю съ своей стороны долгомъ предложить на обсужденіе собранія.

ОГЛАВЛЕНІЕ

сборника постановленій Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи съ 3 по 7 марта 1887 г. включительно.

Засѣданіе 3-го марта.

Стран.

Засѣданіе 4-го марта.

Засѣданіе 5-го марта.

Засѣданіе 6-го марта.

Засѣданіе 7-го марта

Вечернее засѣданіе 7-го марта.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Доклады земской управы очередному земскому собранію.

Доклады коммиссій и другія приложенія къ постановленіямъ очереднаго земскаго собранія.


2007080305